

Вестник Костромского государственного университета. 2023. Т. 29, № 1. С. 27–33. ISSN 1998-0817

Vestnik of Kostroma State University, 2023, vol. 29, № 1, pp. 27–33. ISSN 1998-0817

Научная статья

5.6.1. Отечественная история (исторические науки)

УДК 94(470.4)''1960/1980''

EDN НМЕЕП

<https://doi.org/10.34216/1998-0817-2023-29-1-27-33>

## ФУНКЦИОНАЛ И МЕНТАЛЬНОСТЬ РУКОВОДИТЕЛЕЙ СОВЕТСКОГО ПРОИЗВОДСТВА ВЕРХНЕВОЛЖСКИХ ОБЛАСТЕЙ (1960–80-Е ГГ.): ПОТЕНЦИАЛ ИСТОЧНИКОВ И КЛЮЧЕВЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ

**Никифоров Юрий Сергеевич**, кандидат исторических наук, доцент, Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского, Ярославль, Россия, [Nikifor2108@yandex.ru](mailto:Nikifor2108@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0002-4253-4532>

**Аннотация.** В статье анализируются особенности функционала и ментальность региональных руководителей производства в СССР 1960–80-х гг. Основу корпуса источников составили свидетельства устной истории, полученные посредством сфокусированного интервью. Интервьюирование представителей региональной власти 1960–80-х гг. провел лично автор в 2016–2019 гг. Источниковая база исследования включает мемуары, неопубликованный архивный материал Центра документации новейшей истории Ярославской области. Теоретическая основа публикации связана с принципом историзма, ценностным и институциональным подходом в историческом исследовании, применением методов устной истории, источниковедческого анализа, контент-анализа. В статье ставится вопрос о дискуссионности терминов, обозначающих руководителей советской экономики. Делается вывод, что непосредственное руководство производством на региональном партийном уровне осуществляли второй секретарь обкома КПСС, отраслевые секретари, заведующие отделами. Фиксируется мнение интервьюируемого представителя власти о том, что управление производством было под совместным контролем четырех властных структур: руководства предприятия, партийного комитета, профсоюза, комсомола. Отмечается, что жизненные ценности руководящих кадров регионального уровня власти были тесно связаны с коммунистической идеологией и официальными установками. Дисциплина, коллективизм, ответственность были значимыми компонентами самоидентификации представителей региональной власти. Подчеркивается, что неформальные связи были важным сегментом в ментальности региональных руководителей советского производства.

**Ключевые слова:** СССР, Верхневолжские регионы, секретарь обкома КПСС, устная история, интервью, производство, неформальные связи, региональная власть, функционал, ментальность, доверие к кадрам, Брежнев.

**Для цитирования:** Никифоров Ю.С. Функционал и ментальность руководителей советского производства Верхневолжских областей (1960–80-е гг.): потенциал источников и ключевые характеристики // Вестник Костромского государственного университета. 2023. Т. 29, № 1. С. 27–33. <https://doi.org/10.34216/1998-0817-2023-29-1-27-33>

Research Article

## FUNCTIONALITY AND MENTALITY OF THE LEADERS OF SOVIET PRODUCTION IN THE UPPER VOLGA REGIONS (1960–80S): THE POTENTIAL OF SOURCES AND KEY CHARACTERISTICS

**Yury S. Nikiforov**, candidate of historical sciences, associate professor, Ushinsky Yaroslavl State Pedagogic University, Yaroslavl, Russia, [Nikifor2108@yandex.ru](mailto:Nikifor2108@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0002-4253-4532>

**Abstract.** The article analyzes the range of sources, functional features and mentality of regional production managers in the USSR in the 1960-1980s. The body of sources was based on oral history evidence obtained through focused interviews. Interviewing representatives of regional authorities in the 1960s-1980s. conducted personally by the author in 2016-2019. The source base of the study includes memoirs, unpublished archival material from the Center for Documentation of Contemporary History of the Yaroslavl Region. The theoretical basis of the publication is connected with the principle of historicism, the value and institutional approach to historical research, the use of oral history methods, source analysis, and content analysis. The article raises the question of the debatability of terms denoting the leaders of the Soviet economy. It is concluded that the direct management of production at the regional party level was carried out by the second secretary of the regional committee of the CPSU, branch secretaries, heads of departments. The opinion of the interviewed representative of the authorities is recorded that the management of production was under the joint control of 4 power structures: the management of the enterprise, the party committee, the trade union, the Komsomol. It is noted that the life values of the leading cadres

of the regional level of power were closely connected with the communist ideology and official guidelines. Discipline, collectivism, responsibility were significant components of self-identification of representatives of the regional authorities. It is emphasized that informal connections were an important segment in the mentality of regional leaders of Soviet production

**Keywords:** USSR, Upper Volga regions, secretary of the regional committee of the CPSU, oral history, interviews, production, informal relations, regional authorities, functionality, mentality, trust in personnel, Brezhnev.

**For citation:** Nikiforov Yu.S. Functionality and mentality of the leaders of soviet production in the upper Volga regions (1960–1980s): the potential of sources and key characteristics. Vestnik of Kostroma State University, 2023, vol. 29, No. 1, pp. 27–33. (In Russ.). <https://doi.org/10.34216/1998-0817-2023-29-1-27-33>

С точки зрения М.А. Безнина и Т.М. Димони, в СССР сформировался класс менеджеров в экономике [Безнин, Димони 2020]. Термины, используемые для обозначения этого слоя управленцев, разнообразны и носят дискуссионный характер: «номенклатура» / «новый класс» [Восленский; Джилас], «протобуржуазия» [Безнин, Димони, 2019], «элита» [Мохов]. Исходя из принципа историзма, корректным будет использование терминов, принятых в советскую эпоху: «аппарат» (партийный, советский) [Болдовский: 291–304], «руководящие кадры» [Никифоров 2021а: 73–105], партийный хозяйственный актив [Никифоров 2021б].

В настоящей статье предпринята попытка реконструировать некоторые особенности функционала и ментальности руководителей советского производства 1960–80-х гг. на региональном уровне, очертив круг потенциальных источников. Репрезентативным для анализа представляется материал Верхневолжских областей – Владимирской, Ивановской, Костромской, Ярославской. Вне всяких сомнений, каждый из регионов имел в 1960–80-е гг. производственную специфику: высокая доля военно-промышленного комплекса во Владимирской области, ведущая роль текстильной отрасли в Иванове, сильный аграрный сектор в Костромском регионе, развитое машиностроение и нефтехимия в Ярославле [Никифоров 2021а: 44–47].

Следуя классической иерархии источников, обратимся к архивным документам. Анализ материалов, отложившихся в фондах региональных партийных архивов Верхневолжских областей<sup>1</sup>, позволяет вычленил функционал важнейших фигур регионального партийного аппарата: секретари обкома, заведующие отделами, инструкторы, председатели облисполкома, его заместители, специалисты разных категорий. Так, рассекреченный «Регламент работы аппарата областного комитета КПСС»<sup>2</sup> позволяет с известной долей объективности провести реконструкцию формального функционала ключевых сотрудников обкома КПСС. Этот делопроизводственный материал дает возможность оценить круг лиц, осуществлявших непосредственное управление производством на региональном уровне.

На вершине регионального уровня руководителей советского производства находился первый се-

кретарь обкома КПСС, который, согласно архивным документам<sup>3</sup> и по свидетельству интервьюируемых, «осуществлял общее руководство, центральное направление» [Никифоров 2021а: 235]. По архивному документу 1986 г. можно судить о полномочиях ключевых фигур регионального парткома в конце советской эпохи – «распределении функций между секретарями обкома». Так, И.А. Толстоухов, первый секретарь Ярославского обкома КПСС (1986–1990 гг.) – один из статусных информантов, у которого удалось взять интервью [Никифоров 2021а: 226–234], – отвечал не только за общее руководство, но также осуществлял «непосредственное руководство работой» некоторых ключевых отделов обкома КПСС (организационно-партийная работа общих, финансово-хозяйственных, административных органов, комиссия партийного контроля)<sup>4</sup>.

Мемуары представителей региональной власти 1960–80-х гг., пик публикации которых пришелся на 2000–2010-е гг., представляются ценным, но субъективным источником информации об управлении производством в регионах СССР. К сожалению, из партийных руководителей Верхневолжских областей 1960–80-х гг. лишь первый секретарь Ярославского обкома КПСС Ф.И. Лощенков опубликовал воспоминания [Лощенков]. Это обстоятельство до известной степени компенсируется наличием мемуаров представителей партийного и советского аппарата, находившихся чуть ниже во властной иерархии, а также обобщающими трудами профессиональных историков [Белов; Ишутин]. С точки зрения анализа ментальности руководящих кадров интерес представляют мемуары председателей облисполкомов 1970–80-х гг. А.Е. Еремина и В.Ф. Торопова (Костромского и Ярославского соответственно) [Еремин; Торопов]. Информативны и другие воспоминания местной партноменклатуры: Е.В. Бученкова – из Владимирской области, И.А. Прокофьева – из Костромской области [Бученков; Прокофьев]. Выделим мемуары М.Е. Бородин, председателя регионального Комитета народного контроля [Бородин], который жестко критикует главу Ярославского обкома КПСС Ф.И. Лощенкова.

Учитывая ограниченный объем статьи, в настоящем исследовании акцент будет сделан на изучении свидетельств устной истории [Орлов; Томпсон]. По-

добно мемуарам, интервью субъективны, но имеют ряд преимуществ. Во-первых, посредством конкретных вопросов фокусируется внимание на аспектах, которые важны не столько для интервьюируемого, сколько для исследователя. Во-вторых, текст интервью реже подвержен корректировке в сравнении с первоначальной версией. Напротив, мемуары в ходе подготовки к публикации проходят многократные сверки, считывания, корректировки, включая не только автора, но и редактора. Конечно же, текст интервью после транскрибирования также согласовывается с интервьюируемым. Нередко информанты вносят существенную правку, поэтому итоговый вариант интервью в обязательном порядке требуется заверить их подписью. В целом интервью, не предназначенные для прессы или иного публичного тиражирования, более насыщены разнообразным контентом, в котором можно увидеть смыслы между строк. Особенно этот тезис справедлив, когда интервью изначально запланировано для представления ограниченному кругу лиц.

В 2016–2019 гг. лично провёл неформализованные, сфокусированные интервью с представителями региональной власти СССР 1960–80-х гг., советским и партийным руководством. Некоторые из проведенных интервью (2016–2017) были представлены в форме учебного издания [Никифоров 2018]. Тексты всех 7 интервью (2016–2019 гг.) были опубликованы в монографии в качестве приложения [Никифоров 2021а: 179–241]. В контексте настоящего исследования будут проанализированы ключевые фрагменты этих интервью.

Кратко охарактеризуем ключевых информантов. Большой потенциал несет интервью В.В. Кабальнова «Кадровая политика была продумана и сбалансирована. Все строилось на доверии» [Никифоров 2021а: 196–206]. Оно позволяет проследить динамику в управлении региональным производством от Хрущева до Горбачева. Кабальнов в 1960–80-е гг. занимал ведущие должности в партаппарате: заведующий промышленно-транспортным отделом райкома, инструктор обкома КПСС, глава промышленно-транспортного отдела горкома, заведующий отделом пищевой, лёгкой промышленности и товаров народного потребления Ярославского обкома КПСС. Интервью А.Г. Федорова «Задача партийных советских органов заключалась в том, чтобы лоббировать и защищать предприятия» [Никифоров 2021а: 234–241] охватывает 1980–90-е гг. Федоров в советскую эпоху работал инструктором райкома КПСС, заведующим промышленно-транспортным отделом и инструктором обкома КПСС. В постсоветский период был гендиректором фабрики «Североход», занимал высокие посты в правительстве Ярославской области (директор департамента, первый заместитель губернато-

ра). С 2015 г. А.Г. Федоров – вице-президент Торгово-промышленной палаты Ярославской области. Наиболее структурированным представляется интервью В.В. Величко «Возможность решать ресурсные проблемы региона зависела от умения, искусства руководителя “выбивать лимиты”» [Никифоров 2021а: 179–188]. В 1980-е гг. Величко был помощником первого секретаря Ярославского обкома КПСС, в 1990–2000-е гг. занимал руководящие должности в мэрии Ярославля.

Переходя к анализу контента источников личного происхождения, следует сказать, что красной линией у интервьюируемых идет тезис о высоком уровне и эффективности партийного руководства производством. Так, А.Г. Федоров подчеркивал всеобъемлющий характер партийного контроля над производственным социумом: «партийная организация, колхозы, предприятия выстраивались до ЦК» [Никифоров 2021а: 235]. А.Е. Еремин, который в 1986–1990 гг. был председателем Костромского облисполкома, в мемуарах подчеркивал организующую роль обкома КПСС в управлении советским производственным социумом. Статусный мемуарист писал: «Величие роли обкома... в хорошем подборе руководителей объединений, предприятий...» [Еремин: 77]. В свою очередь, А.Г. Федоров в интервью констатировал, что «все секретари обкома партии проходили очень хорошую хозяйственную школу» [Никифоров 2021а: 235].

В интервью В.В. Кабальнова четко указывается на «4 направляющих силы» в руководстве советского производственного социума – администрация, партийный комитет на любом предприятии, профсоюзный комитет, комитет комсомола...» Далее интервьюируемый не без пафоса добавляет: «В голове колонн демонстрантов и идет вот эта четверка (руководство предприятия, партийного комитета, профсоюз и комсомол). Мы всегда были с трудовыми коллективами» [Никифоров 2021а: 197–199].

Данные устной истории подтверждают устойчивое представление о функционале второго секретаря обкома КПСС. На протяжении 1960–80-х гг. он выступает главным образом как куратор промышленности. Проведенные интервью дают четкую картину спектра его полномочий. По крайней мере, в трех интервью звучат похожие свидетельства. В.В. Величко подчеркивал, что «важную роль в обкоме играл второй секретарь, который, как правило, курировал промышленность, строительство и транспорт» [Никифоров 2021а: 181]. А.Г. Федоров приводил похожее свидетельство: «Второй секретарь, как правило, отвечал за экономику, промышленность, энергетику, транспорт» [Никифоров 2021: 235]. В.В. Кабальнов также указывал, что «второй секретарь обкома КПСС занимался промышленностью, развитием всех отраслей экономики» [Никифоров, 2021а: 197].

В период горбачевской перестройки происходит «размывание» монолитных полномочий второго секретаря в сфере управления промышленностью, что можно увидеть в архивном документе 1986 г. Анализ показывает, что имело место существенное перераспределение значительной части функций «второго» среди других секретарей обкома. Вторым секретарь Ярославского обкома КПСС В.М. Дорофеев осуществлял «партийное руководство отраслями областного агропромышленного комплекса, мелиоративными и водохозяйственными организациями, управлениями лесного хозяйства, хлебопекарной и макаронной промышленности, хлебопродуктов... организацию и контроль за работой аппарата обкома КПСС», а также «непосредственное руководство работой» отдела сельского хозяйства и пищевой промышленности обкома КПСС». Согласно регламенту были секретари обкома КПСС, которые курировали другие важные секторы производственной жизни. Так, секретарь обкома КПСС В.Н. Нефедов осуществлял «партийное руководство строительными организациями и предприятиями, коммунальным хозяйством области, непосредственное руководство работой отдела строительства обкома КПСС<sup>5</sup>. Еще один секретарь обкома И.П. Бардунов курировал обширный сектор крупного промышленного производства: «...Осуществлял партийное руководство работой промышленности, энергетики, транспорта, связи, торговли и бытового обслуживания области... машиностроения, оборонной промышленности, химической и нефтеперерабатывающей промышленности, легкой промышленности и товаров народного потребления, транспорта и связи, торговли и бытового обслуживания»<sup>6</sup>. Интересно обратить внимание на гендерный аспект. Подавляющее большинство должностей в высшем пласте обкома КПСС занимали мужчины. Однако были и исключения. Секретарем Ярославского обкома КПСС по идеологической работе в 1986 г. была женщина – Л.С. Плеханова<sup>7</sup>. Это отражало партийную линию на расширение представительства женщин в органах власти. В интервью В.В. Величко по этому поводу отмечал: «Следили за тем, чтобы в составе бюро была хотя бы одна женщина... в 1980-е гг. была установка ЦК партии: среди секретарей райкомов, горкома, обкома КПСС должна была быть женщина» [Никифоров, 2021а: 180]. Л.С. Плеханова как секретарь по идеологии также курировала работу организаций культуры, искусства, спорта, учебных заведений, творческих союзов, общественных организаций, средств массовой информации<sup>8</sup>, то есть в основном осуществляла контроль над непромышленным сектором. Важно подчеркнуть, что в Ивановской области возрастание роли женщин в политической сфере было еще более ощутимо. З.П. Пухова (1936–2016) в течение двух лет была

председателем Ивановского облисполкома (1985–1987), пройдя путь от простой ткачихи до директора фабрики, которую возглавляла 12 лет (1973–1985) [Никифоров 2021а: 103].

По мнению В.В. Величко, «ведущими были также отраслевые секретари». Так, сельское хозяйство в Ярославской области курировал отдельный секретарь обкома. Другие значимые отрасли народного хозяйства и направления работы курировали отделы: организационно-партийной работы, идеологический, административный, машиностроения, оборонной, легкой и пищевой промышленности, торговли, химической и нефтеперерабатывающей промышленности, науки, сектор высшего образования. Все перечисленные структуры были «в сущности маленькими региональными министерствами с жесткой дифференциацией, которые зачастую работали напрямую с союзными и республиканскими министерствами. Надо сказать, что обком эффективно помогал директорам предприятий в связях с центром и в решении хозяйственных проблем» [Никифоров 2021а: 181]. В.В. Кабальнов, в свою очередь, также говорил об отраслевых секретарях: «Просто секретари были... один секретарь идеологией занимался, другой секретарь обкома занимался сельским хозяйством. Вот, практически вся структура. И были отраслевые отделы, которые вели основную текущую работу, готовили вопросы на бюро, пленумы, конференции» [Никифоров 2021а: 198].

Кабальнов, который в обкоме КПСС курировал предприятия машиностроительной отрасли, 5 лет заведя промышленно-транспортным отделом, может считаться типичным представителем когорты отраслевых работников обкома. Он отмечал, что «круг вопросов, которые приходилось решать, был широкий: энергетика, промышленность, связь, отраслевые институты, весь транспорт, выпуск товаров народного потребления» [Никифоров 2021а: 197]. Далее он уточнял особенности служебной деятельности: «Мы все время были связаны со строительством, занимались вводом мощностей, их эффективностью. Например, введут основной цех или производство, а отдел должен был следить, как осваиваются эти мощности» [Никифоров, 2021а: 197]. Указанные детали («следить, как осваиваются эти мощности») позволяют сделать вывод о контрольной и координирующей функции представителей обкома.

Помимо функционала интервью Кабальнова позволяет составить представление и о ментальности руководителей советского производства на региональном уровне. Рассказывая про активное развитие дизелестроения в 1970-е гг., Кабальнов подчеркивал трудоголизм как характерную черту обкомовских сотрудников: «Работа была очень напряженная: работали по 10–12 часов, суббот, как правило, не было

никогда» [Никифоров 2021а: 198]. Контент-анализ воспоминаний [Бородин; Бученков; Еремин; Дерунов; Ишутин; Лощенков; Торопов] позволил выявить ряд аксиологических смысловых единиц, часто встречающихся в мемуарах: коллектив(-изм), критика / самокритика, ответственность, инициатива, дисциплина, скромность, принципиальность, сознательность, труд [Никифоров 2019: 82]. Многие из этих ценностных характеристик встречаются и в интервью Кабальнова. Так, в репликах информанта читается ценность коллективизма, близость к простому человеку: «Мы были значительно ближе к производственным коллективам, занимались решением социально-экономических проблем производства и всего коллектива. Я в коллектив входил, готовил вопросы на бюро по развитию эффективности, по состоянию коллектива, решению социальных проблем, проблем производства» [Никифоров 2021: 199]. Еще одна ценность, которая звучит в интервью представителей партноменклатуры, – это *советская демократия*. Она понималась своеобразно – посредством *принципа демократического централизма* [Никифоров 2021а: 235]. Этот принцип позиционируется в интервью на примере промышленных предприятий: «В уставе партии был обозначен демократический централизм. Проходили съезды, пленумы... на промышленных предприятиях (Моторный, Шинный завод и др.), один раз в квартал проходили партийно-хозяйственные активы или партийные собрания. На тех предприятиях, где были выборные органы, проходило избрание один раз в 5 лет; в организациях поменьше – проходили отчетные выборы 1 раз в год, раз в 2 года» [Никифоров 2021а: 235].

При анализе ментальности партноменклатуры хотелось бы обратить внимание на такую ценность, как доверие в кадровой политике. В интервью В.В. Кабальнов отмечал, что «*кадровая политика* была продумана и сбалансирована. Всё строилось на доверии. Кадрами занимался отдел оргпарработы. Учеба, развитие, рекомендации знающих людей – вот основные принципы кадровой политики партии. В то время был кадровый *резерв*, с ним прежде велась работа, с человеком, а не как сегодня нанимают чиновника без соответствующей подготовки» [Никифоров 2021а: 199]. Эта длинная цитата из интервью регионального партийного функционера заслуживает подробного рассмотрения. Она содержит как рациональное зерно, так и иррациональные элементы, навеянные ностальгией<sup>9</sup>. Так, тезис о доверии к кадрам соотносится с историографией [Gorlizki: 676–700]. Доверие как ценностная категория выступает одним из центральных звеньев в ментальности власти эры Брежнева [Шаттенберг]. Фраза о «рекомендации знающих людей» указывает на механизм формирования слоя управленцев посредством лич-

ных контактов [Истер]. Скептически следует воспринимать тезис интервьюируемого о существовании кадрового резерва в СССР и отсутствии такового в нынешней России. Механизм кадрового резерва официально присутствует в управленческой практике органов власти современной России. Наконец, в ценностной шкале В.В. Кабальнова фигурируют технократические элементы – компетентность и профессионализм: «Мы были экономически и технически подготовлены» [Никифоров 2021а: 199].

Таким образом, о региональном уровне руководителей советского производственного социума 1960–80-х гг., его функционале и менталитете можно судить на основе анализа кластера источников: архивных документов, мемуаров, свидетельств устной истории, полученных посредством интервьюирования. Следует отметить, что функционал региональных руководителей был достаточно четко определен формально посредством официальных документов. «Ниточки» управления производством концентрировал в своих руках, по признанию одного из информантов, квартет властных структур: руководство предприятия, партийный комитет, профсоюз и комсомол. Регламент работы обкома КПСС детально фиксировал распределение функций между работниками партийного аппарата. Ключевую роль в руководстве производством играли второй секретарь обкома КПСС, отраслевые секретари и заведующие отделами. Проведенный анализ интервью свидетельствует, что жизненные ценности, ментальность руководящих кадров, отвечавших за управление производством, во многом были обусловлены коммунистической идеологией и официальными установками. Дисциплина, коллективизм, ответственность – вот декларируемые маркеры, присутствующие в исторической памяти представителей региональной власти, контролировавшей производственный социум. Наряду с декларируемым набором ценностей между строк, а иногда и в явном виде прослеживаются такие аксиологические характеристики, как значимость неформальных контактов и связей, «рекомендации знающих людей».

### Примечания

<sup>1</sup> Государственный архив Владимирской области (ГАВО). Ф. П-830; Государственный архив Ивановской области (ГАИО). Ф. П-327; Государственный архив новейшей истории Костромской области (ГАНИКО). Ф. П-765; Центр документации новейшей истории Ярославской области (ЦДНІЯО). Ф. 272.

<sup>2</sup> ЦДНІЯО. Ф. 272. Оп. 270. Д. 540. 18 л.

<sup>3</sup> Там же. Л. 1.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Там же. Л. 2.

<sup>7</sup> Там же. Л. 1.

<sup>8</sup> Там же.

<sup>9</sup> См. о ностальгии в партийной среде: Никифоров Ю.С. «Чуждый ленинизму шаблон сковывает силы партии»: ветеран правящей партии С.С. Старостин о проблемах СССР середины 1980-х гг. в письме к М.С. Горбачеву // Вестник архивиста. 2022. № 3. С. 891–903.

### Список литературы

Безнин М.А., Димони Т.М. «Надпроизводственный» менеджмент в советской экономике (1930–1980-е гг.) // Вопросы истории. 2020. № 10-2. С. 42–60

Безнин М.А., Димони Т.М. Советская протобуржуазия: генезис высшего класса российского общества // Новейшая история России. 2019. Т. 9, № 2. С. 437–453.

Белов А.М. Руководители Костромской губернии и области 1778–2009 гг. Кострома: КГУ, 2009. 296 с.

Болдовский К.А. «Теория элит» и границы ее применимости при анализе структуры власти «послевоенного сталинизма» // Труды исторического факультета Санкт-Петербургского университета. 2015. № 21. С. 291–304.

Бородин М.Е. Время, действия, лица: воспоминания. Белгород: Белгородская типография, 2011. 422 с.

Бученков Е.В. С высоты прожитых лет. Владимир: Калейдоскоп, 2009. 285 с.

Восленский М.С. Номенклатура: Господствующий класс Советского Союза. Москва: Сов. Россия, 1991. 622 с.

Дерунов П.Ф. Моторостроители. Рыбинск: Дом печати, 1998. 200 с.

Джилас М. Новый класс. Нью-Йорк: Фредерик А. Прегер, 1958. 246 с.

Еремин А.Е. От станка до Верховного Совета. Кострома, 2003. 168 с.

Ишутин В.И. Пономарев. Первый секретарь. Владимир: Граф Цеппелин, 2008. 257 с.

Истер Дж. Советское государственное строительство. Система личных связей и самоидентификация элиты в Советской России. Москва: РОССПЭН, 2010. 254 с.

Лощенков Ф.И. От Сталина до Горбачева. Ярославль: ЛИЯ, 2000. 79 с.

Мохов В.П. Эволюция региональной политической элиты России (1950–1990). Пермь: ПГТУ, 1998. 255 с.

Никифоров Ю.С. Верхневолжские регионы РСФСР и союзно-республиканский центр (1950–1980-е гг.). Ярославль: ЯГПУ, 2021а. 275 с.

Никифоров Ю.С. Между инновацией и догматизмом: партхозактив как актор взаимодействия регионов и центра в контексте трансформации соци-

ально-экономической сферы СССР 1970-х – начала 1980-х годов // Научный диалог. 2021б. № 6. С. 378–391.

Никифоров Ю.С. Новейшая отечественная история в зеркале интервью региональной элиты: от СССР к России через призму культурной памяти. Ярославль: ЯГПУ, 2018. 79 с.

Никифоров Ю.С. Синтез классических и междисциплинарных методов в исследовании региональной проблематики новейшей отечественной истории (1950–1980) // Вестник Костромского государственного университета. 2019. № 2. С. 79–85.

Орлов И.Б. Устная история // Теория и методология истории. Волгоград: Учитель, 2014. С. 335–355.

Прокофьев И.А. Откровения памяти. Записки партаппаратчика. Кострома, 2019. 237 с.

Томпсон П. Голос прошлого. Устная история. Москва: Весь мир, 2003. 368 с.

Торопов В.Ф. Незабываемое. Записки председателя облисполкома. Ярославль: Верхняя Волга, 2001. 173 с.

Шаттенберг С. Леонид Брежнев. Величие и трагедия человека и страны. Москва: РОССПЭН, 2018. 623 с.

Gorlizki Y. Too much trust: Regional party leaders and local political networks under Brezhnev. Slavic Review, 2010, No. 69(3), pp. 676-700.

### References

Beznin M.A., Dimoni T.M. *Nadproduktivnost' menedzhment v sovetskoj ekonomike (1930-1980-e gg.)* [Overproductive management in the Soviet economy, 1930-1980]. *Voprosy istorii* [History issues], 2020, No. 10-2, pp. 42-60. (In Russ.)

Beznin M.A., Dimoni T.M. *Sovetskaya protoburzhuziia: genezis vysshego klassa rossijskogo obshchestva* [Soviet proto-bourgeoisie: the genesis of the upper class of Russian society]. *Novejshaya istoriya Rossii* [Modern history of Russia], 2019, vol. 9, No. 2, pp. 437-453. (In Russ.)

Belov A.M. *Rukovoditel iKostromskoj gubernii i oblasti 1778-2009* [The leaders of the Kostroma province and the region 1778-2009]. Kostroma, KGU Publ., 2009, 296 p. (In Russ.)

Boldovskij K.A. «Teoriya elit» i granicy ee primenimosti pri analize struktury vlasti «poslevoennogo stalinizma» [“Theory of elites” and the limits of its applicability in the analysis of the power structure of “post-war Stalinism”]. *Trudy istoricheskogo fakul'teta Sankt-Peterburgskogo universiteta* [Proceedings of the Faculty of History of St. Petersburg University], 2015, № 21, pp. 291-304. (In Russ.)

Borodin M.E. *Vremya, dejstviya, lica: vospominaniya* [Time, Actions, Faces: Memories]. Belgorod, Belgorodskaya tipografiya Publ., 2011, 422 p. (In Russ.)

Buchenkov E.V. *S vysoty prozhityh let* [From the height of past years]. Vladimir, Kalejdoskop Publ., 2009, 285 p. (In Russ.)

Voslenskij M.S. *Nomenklatura: Gospodstvuyushchij klass Sovetskogo Soyuza* [Nomenclature: The ruling class of the Soviet Union]. Moscow, Sov. Rossiya Publ., 1991, 622 p. (In Russ.)

Derunov P.F. *Motorostroiteli* [Motor builders]. Rybinsk, Dom pečati Publ., 1998, 200 p. (In Russ.)

Dzhilas M. *Novyj klass* [New class]. N'yu-Jork, Frederik A. Preger Publ., 1958, 246 p. (In Russ.)

Eremin A.E. *Ot stanka do Verhovnogo Soveta* [From the machine tool to the Supreme Council]. Kostroma, 2003, 168 p. (In Russ.)

Ishutin V.I. *Ponomarev. I-j sekretar'* [Ponomarev. First secretary]. Vladimir, Graf Ceppelin Publ., 2008, 257 p. (In Russ.)

Ister Dzh. *Sovetskoe gosudarstvennoe stroitel'stvo. Sistema lichnyh svyazey i samoidentifikaciya elity v Sovetskoj Rossii* [Soviet state building. The system of personal connections and self-identification of the elite in Soviet Russia]. Moscow, ROSSPEN Publ., 2010, 254 p. (In Russ.)

Loshchenkov F.I. *Ot Stalina do Gorbacheva* [From Stalin to Gorbachev]. Yaroslavl, LIYA Publ., 2000, 79 p. (In Russ.)

Mohov V.P. *Evoluciya regional'noj politicheskoy elity Rossii (1950-1990)* [The evolution of the regional political elite of Russia (1950-1990)]. Perm', PGU Publ., 1998, 255 p. (In Russ.)

Nikiforov Yu.S. *Verhnevolzhskie regiony RSFSR i soyuzno-respublikanskij centr (1950-1980-e gg.): teoretiko-metodologicheskie osnovy izucheniya* [Upper Volga regions of the RSFSR and the Union-Republican center (1950-1980): theoretical and methodological foundations of the study]. Yaroslavl, YGPU Publ., 2021, 275 p. (In Russ.)

Nikiforov YU.S. *Mezhdru innovaciej i dogmatizmom: parthozaktiv kak aktor vzaimodejstviya regionov i centra v kontekste transformacii social'no-ekonomicheskoy sfery SSSR 1970-h – nachala 1980* [Between Innovation and Dogmatism: 'Party Economic Functionaries' as an Actors

of Interaction between Regions and Center in Context of Transformation of Socio-Economic Sphere of USSR in 1970s — Early 1980s]. *Nauchnyj dialog* [Scientific dialogue], 2021b, No. 6, pp. 378-391. (In Russ.)

Nikiforov YU.S. *Sintez klassicheskikh i mezhdisciplinarnykh metodov v issledovanii regional'noj problematiki novejshej otechestvennoj istorii (1950-1980)* [Synthesis of classical and interdisciplinary methods in the study of regional problems in recent Russian history (1950–1980)]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta* [Vestnik of Kostroma State University], 2019, No. 2, pp. 79-85. (In Russ.)

Nikiforov Yu.S. *Novejshaya otechestvennaya istoriya v zerkale interv'yu regional'noj elity: ot SSSR k Rossii cherez prizmu kul'turnoj pamyati* [The contemporary national history in the mirror of an interview with the regional elite: from the USSR to Russia through the prism of cultural memory]. Yaroslavl, YGPU Publ., 2018a, 79 p. (In Russ.)

Orlov I.B. *Ustnaya istoriya. Teoriya i metodologiya istorii* [Oral history. Theory and methodology of history]. Volgograd, Uchitel Publ., 2014, pp. 335-355. (In Russ.)

Prokofev I.A. *Otkroveniye pamyati. Zapiski partaparatchika* [Revelations of memory. Notes of the party apparatchik]. Kostroma Publ., 2019, 237 p. (In Russ.)

Tompson P. *Golos proshlogo. Ustnaya istoriya* [Voice of the past. Oral history]. Moscow, Ves' mir Publ., 2003, 368 p. (In Russ.)

Toropov V.F. *Nezabyvaemoe. Zapiski predsedatelja oblispolkoma* [Unforgettable. Notes by the chairman of the regional executive committee]. Yaroslavl, Verh. Volga Publ., 2001, 173 p. (In Russ.)

Shattenberg S. *Leonid Brezhnev. Velichie i tragediya cheloveka i strany* [Leonid Brezhnev. The greatness and tragedy of man and country]. Moscow, ROSSPJeN Publ., 2018, 623 p. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 11.01.2023; одобрена после рецензирования 15.02.2023; принята к публикации 15.02.2023.

The article was submitted 11.01.2023; approved after reviewing 15.02.2023; accepted for publication 15.02.2023.