

**САМОРЕГУЛИРУЕМЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ:
КОНТРОЛЬ ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ СВОИХ ЧЛЕНОВ
КАК НОВЫЙ МЕХАНИЗМ НЕГОСУДАРСТВЕННОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ
ДОБРОСОВЕСТНОГО ПОВЕДЕНИЯ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**

Костина Ксения Вячеславовна, кандидат юридических наук, Казанский государственный медицинский университет, Казань, Россия, kсениya_kostina@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0788-3462>

Имамов Алмас Азгарович, доктор медицинских наук, Казанский государственный медицинский университет, Казань, Россия, Almas.Imamov@tatar.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2608-0179>

Аннотация. В статье исследуются проблемы, связанные с определением правового статуса саморегулируемых организаций. В частности, на основе анализа имеющихся мнений, авторы приходят к выводу о том, что саморегулируемые организации имеют смешанную природу, выступая в определенных условиях и как субъекты публичного, и как субъекты частного права. Функции саморегулируемых организаций по проведению контрольных мероприятий по отношению к своим членам не являются чужеродными для частного права. На основании данного вывода и с учетом последних изменений в действующем законодательстве о государственном контроле авторы рассматривают новое правомочие контролирующих органов по признанию осуществляемого саморегулируемыми организациями контроля за деятельностью своих членов как качество механизма негосударственного стимулирования добросовестного поведения субъектов предпринимательства. Авторами представлен вывод о том, что для эффективной практической реализации рассматриваемого механизма необходимо предусмотреть дополнительный правовой инструментарий, суть которого раскрывается в статье.

Ключевые слова: предпринимательская деятельность, саморегулируемые организации, государственное регулирование, меры стимулирования добросовестности.

Для цитирования: Костина К.В., Имамов А.А. Саморегулируемые организации: контроль за деятельностью своих членов как новый механизм негосударственного стимулирования добросовестного поведения субъектов предпринимательства // Вестник Костромского государственного университета. 2022. Т. 28, № 3. С. 226–230. <https://doi.org/10.34216/1998-0817-2022-28-3-226-230>

Research Article

**SELF-REGULATORY ORGANISATIONS:
CONTROL OVER THE ACTIVITIES OF ITS MEMBERS AS A NEW MECHANISM
OF NON-STATE INCENTIVES OF HONEST BEHAVIOUR OF BUSINESS SUBJECTS**

Ksenia V. Kostina, Candidate of Jural Sciences, Kazan State Medical University, Kazan, Tatarstan autonomy, Russia, kсениya_kostina@mail.ru, <https://orcid.org>

Almas A. Imamov, Doctor of Medical Sciences, Kazan State Medical University, Kazan, Tatarstan autonomy, Russia, Almas.Imamov@tatar.ru, <https://orcid.org>

Abstract. The article examines the problems associated with determining the legal status of self-regulatory organisations. In particular, based on the analysis of existing opinions, the authors come to the conclusion that self-regulatory organisations are of a mixed nature, acting under certain conditions both as subjects of public law and as subjects of private law. The functions of self-regulatory organisations to carry out control measures in relation to their members are not alien to private law. On the basis of this conclusion and taking into account the latest changes in the current legislation on state control, the authors consider the new authority of the regulatory authorities to recognise the control exercised by self-regulatory organisations over the activities of their members as a mechanism for non-state stimulation of conscientious behaviour of business entities. The authors conclude that for the effective practical implementation of the mechanism under consideration, it is necessary to provide additional legal tools, the essence of which is revealed in the article.

Keywords: entrepreneurial activity, self-regulatory organisations, state regulation, incentives for good faith.

For citation: Kostina K.V., Imamov A.A. Self-regulatory organisations: control over the activities of its members as a new mechanism of non-state incentives of honest behaviour of business subjects. Bulletin of the Kostroma State University, 2022, vol. 28, No. 3, pp. 226–230. <https://doi.org/10.34216/1998-0817-2022-28-3-226-230>

Саморегулирование профессиональной деятельности как правовой институт в своем историческом развитии насчитывает уже несколько столетий. С этих дней и до настоящего времени его правовая природа была предметом научных диспутов. В последние десятилетия полемика ведется относительно правовой природы данного явления. Одни ученые относят саморегулирование к публично-правовым институтам, другие, напротив, к частноправовым. Например, Н.Н. Масюк и Д.Н. Маркин полагают, что саморегулирование – это одно из тех направлений государственной политики, где наиболее четко прослеживается связь государственных и частных институтов, а также их влияние друг на друга [Зинченко, Маркин: 147].

«Саморегулирование не может быть отнесено за рамки государственного регулирования», – утверждают сторонники публично-правовой природы саморегулирования, поддерживая при этом «идею передачи государственных функций общественным организациям, в том числе саморегулируемым» [Медведев, Алгазина: 107].

Теория передачи государственных полномочий нашла широкий отклик не только у специалистов в области административного права, но и среди ученых-цивилистов. Так, И.В. Ершова считает верной концепцию делегирования, передачи государством своих функций [Ершова: 109]. Г.О. Аболонин, в свою очередь, презюмирует, что при создании саморегулируемой организации всегда присутствует государственный интерес [Аболонин: 130]. Г. Винтер утверждает, что государство «расщепляется» посредством передачи своих функций «вниз» (общественным организациям), но при этом продолжает существовать в системе управления в новых сочетаниях; такую передачу функций автор именует «приватизация» управления [Винтер: 70].

Сторонники точки зрения о таком государственном «расширении» полагают, что саморегулируемые организации (далее – СРО) в целом представляют собой конгломерацию интересов государства, членов СРО и потребителей. Этим объясняется, что многие права и обязанности становятся отражением не только взаимосвязи СРО со своими членами, но и с государством и потребителями. На этом основании сторонники данной концепции приходят к выводу, что функции, обязанности и права СРО непосредственно затрагивают сферу публичного управления, что в свою очередь доказывает административный статус СРО [Лескова: 40, Баймуратова: 22].

Авторы, занимающие более нейтральную позицию, к которым, как нам представляется, относятся И.В. Ершова, утверждают, что «государственное регулирование и саморегулирование – два звена единой цепи воздействия на хозяйствующих субъектов.

Не противопоставление, а баланс указанных способов регулирования бизнеса, их сочетание и корректное применение на практике – вот цель введения в законодательство анализируемого правового института» [Ершова: 15].

На возможность взаимодействия государственного регулирования и саморегулирования исходя из содержания предпринимательской или профессиональной деятельности указывает также М.А. Егорова [Егорова: 16].

В соответствии с представленным анализом существующих научных мнений относительно правовой природы саморегулирования мы полагаем, что СРО могут выступать и как субъекты публичного, и как субъекты частного права, как и многие другие субъекты гражданского права (например, государство).

При этом правоотношения, которые возникают при реализации СРО своих функций по проведению контрольных мероприятий в отношении своих членов, не являются чужеродными для частноправового регулирования. Локальные правовые акты и внутренний контроль действий своих членов являются неотъемлемой частью деятельности большинства корпораций [Буваева, Шашкина: 2]. В этом мы разделяем мнение С.Ю. Морозова о том, что саморегулирование – это инициатива частных лиц, а не государства, которое лишь создает условия для этого. Иными словами, функции, выполняемые СРО, не являются государственными, поскольку государство не делегировало эти функции, а полностью отказалось от них [Морозов: 38]. Поэтому сделать вывод об исключительно публичной природе данных организаций не представляется возможным.

На наш взгляд, реализация функций по контролю СРО за деятельностью своих членов может быть рассмотрена как негосударственное стимулирование добросовестного поведения субъектов предпринимательства.

Рассматриваемое негосударственное стимулирование добросовестного поведения бизнеса появилось в связи с принятием Федерального закона от 31.07.2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (статья 55).

Правовым стимулом, побуждающим к законопослушному поведению для удовлетворения собственных интересов субъекта предпринимательства, в данном случае являются: нормативно установленное право признания результатов деятельности СРО с добровольным членством по осуществлению контроля за предпринимательской или профессиональной деятельностью своих членов контролирующими органами и отказ последних от осуществления контрольных (надзорных) мероприятий в отношении членов СРО.

На основании приведенного правового стимулирования участники правоотношений понимают преимущества соблюдения обязательных требований, установленных для осуществляемого вида предпринимательской деятельности, не нарушают их и в ответ получают желаемые результаты своего правомерного поведения – отсутствие административного давления на бизнес в виде регулярных проверок государственных органов и мер административного реагирования. В сложившейся в последнее время непростой экономической ситуации в России данный механизм правового стимулирования добросовестности нам видится особенно актуальным и перспективным. Поиск наиболее эффективных методов государственной политики и государственного регулирования – стратегическая задача, которая сегодня стоит перед нашим государством.

Однако для практической реализации рассматриваемого правового стимула необходимо соблюдение следующих правовых условий:

1) право о признании результатов деятельности СРО по осуществлению контроля за предпринимательской деятельностью своих членов должно быть нормативно установлено для конкретного вида контроля;

2) между контролирующим органом и СРО на добровольной основе должно быть заключено соглашение о признании результатов такой деятельности СРО (далее – соглашение о признании результатов деятельности). При этом заключение такого соглашения возможно, если: а) предмет контроля СРО за деятельностью своих членов идентичен предмету вида контроля либо охватывает более широкий круг вопросов; б) СРО на рынке функционирует уже более трех лет; в) СРО обладает компенсационным фондом в размере не менее 25 тысяч рублей в отношении каждого члена. Целью компенсационного фонда должно быть заявлено обеспечение имущественной ответственности по обязательствам своих членов, возникшим в результате причинения вреда вследствие недостатков произведенных товаров (работ, услуг).

Компенсационный фонд в данном случае выступает гарантией устранения рисков причинения вреда, что мотивирует СРО к действенному осуществлению негосударственного контроля.

Кроме того, к СРО могут быть предъявлены и дополнительные критерии, в числе которых: количество случаев причинения вреда и изменение такого количества во времени; совокупный реальный вред и изменение такого вреда во времени; принятие СРО внутренних документов, предусмотренных законодательством о саморегулировании; установление СРО требований к своим членам, не предусмотренных нормативными правовыми актами; эффективность контроля СРО за деятельностью своих членов,

применение СРО мер дисциплинарного воздействия и др. (п. 6 ст. 55 Федерального закона от 31.07.2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации»).

Таким образом, внедрение в практику правового регулирования предпринимательской деятельности данного механизма обеспечивает объективность государственного контроля, перевод контрольно-надзорной деятельности в формат стимулирования добросовестного поведения бизнес-сообщества и еще большую концентрацию на профилактически-ориентированном подходе к осуществлению контроля.

Список литературы

Аболонин Г.О. Дисциплинарное производство саморегулируемых организаций – на острие конфликта. Москва: Волтерс Клувер, 2010. 275 с.

Алгазина А.Ф. Понятие саморегулирования в административном праве // Вестник Омского университета. Сер.: Право. 2014. № 4 (41). С. 107.

Баймуратова З.М. Саморегулируемые организации в сфере предпринимательской деятельности: административно-правовой аспект: автореф. ... дис. канд. юрид. наук. М., 2010. 28 с.

Буваева Н.Э., Шапкина А.Н. Меры, стимулирующие добросовестное поведение участников таможенных правоотношений // Административное и муниципальное право. 2018. № 2. С. 1–9.

Винтер Г. Субсидиарность и нормотворчество в рамках европейской многоуровневой системы управления // Право и политика. 2005. № 11. С. 51–74.

Егорова М.А. К вопросу о правовом статусе саморегулируемых организаций в Российской Федерации // Право и экономика. 2016. № 5. С. 11–22.

Ершова И.В. Саморегулирование предпринимательской и профессиональной деятельности // Бизнес и право в России и за рубежом: (приложение к журналу «Предпринимательское право»). 2014. С. 328.

Зинченко С.А., Маркин Д.Н. Формирование и становление института саморегулирования предпринимательской деятельности в России // Проблемы современной экономики. 2014. № 4 (52). С. 147.

Лескова Ю.Г. Концептуальные и правовые основы саморегулирования предпринимательских отношений. Москва: Статут, 2013. 383 с.

Медведев Д.А. Выступление на заседании Комиссии по модернизированию технологического развития экономики. Липецк. 20.01.2010. URL: <http://news.kremlin.ru/transcripts/6674> (дата обращения: 15.04.2022).

Морозов С.Ю. О саморегулировании и саморегулируемых организациях // Право и экономическое развитие: проблемы государственного регулирования экономики: монография / отв. ред. В.А. Вайпан,

М.А. Егорова. Доступ из справ. правовой системы «Гарант». URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения: 15.04.2022).

О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации: Федеральный закон от 31 июля 2020 г.: (в редакции от 14 июля 2022 г. № 271-ФЗ) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_358750/ (дата обращения: 15.09.2022).

О саморегулируемых организациях: Федеральный закон от 01.12.2007 г.: (в редакции от 2 июля 2021 г. № 359-ФЗ) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_72967/ (дата обращения: 15.09.2022).

Российское предпринимательское право: учебник / отв. ред. И.В. Ершова, Г.Д. Отнюкова. 4-е изд. Москва: Проспект, 2012. 816 с.

Саморегулирование предпринимательской и профессиональной деятельности: единство и дифференциация: монография / отв. ред. И.В. Ершова. Москва: Норма: Инфра-М, 2015. 256 с.

References

Abolonin G.O. *Distsiplinarnoe proizvodstvo samoreguliruemyykh organizatsii - na ostriie konflikta* [Disciplinary Proceedings of Self-Regulatory Organizations - at the Edge of the Conflict]. Moscow, Volters Kluver Publ, 2010, 275 p. (In Russ.)

Algazina A.F. *Poniatie samoregulirovaniia v administrativnom prave* [The concept of self-regulation in administrative law]. *Vestnik Omskogo universiteta. Ser.: Pravo* [Bulletin of Omsk University. Ser.: Right], 2014, No 4 (41), p. 107. (In Russ.)

Baimuratova Z.M. *Samoreguliruemye organizatsii v sfere predprinimatel'skoi deiatel'nosti: administrativno-pravovoi aspekt: avtoref... dis. kand. iurid. nauk* [Self-regulatory organizations in the field of entrepreneurial activity: administrative and legal aspect: Dsc thesis, summary]. Moscow, 2010, 28 p. (In Russ.)

Buvaeva N.E., Shashkina A.N. *Mery, stimuliruiushchie dobrosovestnoe povedenie uchastnikov tamozhennykh pravootnoshenii* [Measures to encourage conscientious behavior of participants in customs legal relations]. *Administrativnoe i munitsipal'noe pravo* [Administrative and municipal law], 2018, № 2, pp. 1–9. (In Russ.)

Vinter G. *Subsidiarnost' i normotvorchestvo v ramkakh evropeiskoi mnogourovnevoi sistemy upravleniia* [Subsidiarity and rule-making within the framework of the European multi-level management system]. *Pravo i politika* [Law and politics], 2005, № 11, p. 51–74. (In Russ.)

Egorova M.A. *K voprosu o pravovom statuse samoreguliruemyykh organizatsii v Rossiiskoi Federatsii* [On the issue of the legal status of self-regulatory organi-

zations in the Russian Federation.]. *Pravo i ekonomika* [Law and economics], 2016, No 5, pp. 11–22. (In Russ.)

Ershova I.V. *Samoregulirovanie predprinimatel'skoi i professional'noi deiatel'nosti* [Self-regulation of entrepreneurial and professional activities]. *Biznes i pravo v Rossii i za rubezhom (prilozhenie k zhurnalu «Predprinimatel'skoe pravo»)* [Business and law in Russia and abroad (supplement to the journal “Entrepreneurial Law”)], 2014, p. 328. (In Russ.)

Zinchenko S.A., Markin D.N. *Formirovanie i stanovlenie instituta samoregulirovaniia predprinimatel'skoi deiatel'nosti v Rossii* [Formation and development of the institution of self-regulation of entrepreneurial activity in Russia]. *Problemy sovremennoi ekonomiki* [Problems of modern economy], 2014, No 4(52), p. 147. (In Russ.)

Leskova Iu.G. *Kontseptual'nye i pravovye osnovy samoregulirovaniia predprinimatel'skikh otnoshenii* [Conceptual and legal bases of self-regulation of business relations]. Moscow, Statut Publ., 2013, 383 p. (In Russ.)

Medvedev D.A. *Vystuplenie na zasedanii Komissii po modernizirovaniuu tekhnologicheskogo razvitiia ekonomiki* [Speech at a meeting of the Commission for the Modernization of the Technological Development of the Economy]. Lipetsk, 20.01.2010. URL: <http://news.kremlin.ru/transcripts/6674> (access date: 15.04.2022). (In Russ.)

Morozov S.Iu. *O samoregulirovanii i samoreguliruemyykh organizatsiiakh* [About self-regulation and self-regulatory organizations]. *Pravo i ekonomicheskoe razvitie: problemy gosudarstvennogo regulirovaniia ekonomiki: monografiia* [Law and economic development: problems of state regulation of the economy: monograph], ed. by V.A. Vaipan, M.A. Egorova. *Garant: sprav. pravovaia sistema* [Guarantor: reference legal system]. URL: <https://www.garant.ru/> (access date: 15.04.2022). (In Russ.)

O gosudarstvennom kontrole (nadzore) i munitsipal'nom kontrole v Rossiiskoi Federatsii: Federal'nyi zakon ot 31 iuliia 2020 g.: (v redaktsii ot 14 iuliia 2022 g. № 271-FZ) [On state control (supervision) and municipal control in the Russian Federation: Federal Law of July 31, 2020: (as amended on July 14, 2022, No. 271-FZ)]. *KonsultantPlus: sprav. pravovaia sistema* [Consultant Plus: Legal Reference System]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_358750/ (access date: 15.09.2022). (In Russ.)

O samoreguliruemyykh organizatsiiakh: Federal'nyi zakon ot 01.12.2007 g.: (v redaktsii ot 2 iuliia 2021 g. № 359-FZ) [On self-regulatory organizations: Federal Law of December 1, 2007: (as amended on July 2, 2021, No. 359-FZ)]. *KonsultantPlus: sprav. pravovaia sistema* [Consultant Plus: Legal Reference System]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_72967/ (access date: 15.09.2022). (In Russ.)

*Rossijskoe predprinimatel'skoe pravo: ucheb-
nik* [Russian business law: textbook], ed. by I.V. Ersho-
va, G.D. Otniukova. 4 Pub. Moscow, Prospekt Publ.,
2012, 816 p.

*Samoregulirovanie predprinimatel'skoi i profes-
sional'noi deiatel'nosti: edinstvo i differentsiatsiia: mono-
grafiia* [Self-regulation of entrepreneurial and profes-
sional activities: unity and differentiation: monograph],

ed. by I.V. Ershova. Moscow, Norma Publ., Infra-M
Publ., 2015, 256 p. (In Russ.)

*Статья поступила в редакцию 03.06.2022; одоб-
рена после рецензирования 15.08.2022; принята к пуб-
ликации 01.10.2022.*

*The article was submitted 03.06.2022; approved after
reviewing 15.08.2022; accepted for publication 01.10.2022.*