

**ЗАКОННОСТЬ РЕШЕНИЙ, ПРИНИМАЕМЫХ СУБЪЕКТАМИ
ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:
К ВОПРОСУ О ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРИРОДЕ**

В статье исследуется проблема, связанная с уточнением юридической природы решений, принимаемых органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность. Констатируя неопределенность в соответствующих научных исследованиях, автор обращается к доктринальным представлениям о сущности законности в сфере оперативно-розыскной деятельности. На основе критического анализа современной научной литературы, а также комментариев к Федеральным законам Российской Федерации «О прокуратуре Российской Федерации», «Об оперативно-розыскной деятельности» выдвигается ряд суждений о правовой природе указанных решений. В частности, указывается, что законность является социально-правовым явлением, которое можно рассматривать как принцип, метод либо режим. Законность как явление развивается, изменяется вместе с обществом, правом и государством. Понимание и толкование законности зачастую не учитывает фундаментальные сдвиги, произошедшие в правовом регулировании общественных отношений, в том числе оперативно-розыскных отношений, постсоветского периода становления российского законодательства. Автор приходит к выводу о том, что современные условия выполнения оперативно-розыскных задач диктуют острую необходимость в уточнении и даже пересмотре сущности законности путем перехода от узкого к широкому пониманию ее юридической природы. В частности, отдается предпочтение правовому подходу, предполагающему подчинение законности более высоким правовым принципам и идеалам, например справедливости.

Ключевые слова: законность, закон, нормативный правовой акт, оперативно-розыскная деятельность, оперативно-розыскное решение, юридическая природа, субъект оперативно-розыскной деятельности, справедливость, правомерность, преступность.

Информация об авторе: Бабичев Дмитрий Александрович, ORCID: 0000-0002-9806-156X, кандидат юридических наук, доцент, Костромской государственной университет, г. Кострома, Россия.

E-mail: babichev-lavd@inbox.ru.

Дата поступления статьи: 25.11.2019.

Для цитирования: Бабичев Д.А. Законность решений, принимаемых субъектами оперативно-розыскной деятельности: к вопросу о юридической природе // Вестник Костромского государственного университета. 2020. Т. 26, № 1. С. 204-211. DOI 10.34216/1998-0817-2020-26-1-204-211.

Dmitriy A. Babichev
Kostroma State University

**LEGALITY OF DECISIONS TAKEN BY THE SUBJECTS OF OPERATIONAL
AND INVESTIGATIVE ACTIVITIES: ON THE QUESTION OF THE LEGAL NATURE**

The article deals with the problem of determining the legal nature of the decisions taken by the bodies engaged in operational investigative activities. Stating the amorphousness in the relevant scientific research, the author refers to the doctrinal ideas about the essence of legality in the field of operational and investigative activities. On the basis of a critical analysis of the provisions set forth in the most cited dissertations, monographs, textbooks, as well as in the comments to the Laws of the Russian Federation «On the Prosecutor's office of the Russian Federation», «On operational investigative activities», a number of judgements are put forward. It is stated that the rule of law is a social and legal phenomenon, which can be considered to be a principle, a method or regime. Legality as a phenomenon develops and changes together with society, law and the state. Understanding and interpreting the rule of law often does not take into account the conceptual shifts in the architectonics of legal regulation that have occurred in post-Soviet Russian legislation. The author comes to the conclusion that the modern conditions for the implementation of operational and investigative tasks dictate the urgent need to clarify and even revise the essence of legality by moving from a narrow to a broad understanding of its legal nature. In particular, preference is given to the legal approach, which implies subordination of the rule of law to higher legal principles and ideals, for example, justice.

Keywords: legality, law, normative legal act, operational-search activity, operational-search decision, legal nature, subject of operational-search activity, justice, legality, crime.

Information about the author: Dmitriy A. Babichev, ORCID: 0000-0002-9806-156X, Candidate of Jural Sciences, Associate Professor, Kostroma State University, Kostroma, Russia.

E-mail: babichev-lavd@inbox.ru

Article received: November 25, 2019.

For citation: Babichev D.A. Legality of decisions taken by the subjects of operational and investigative activities: on the question of the legal nature. Vestnik of Kostroma State University, 2020, vol. 26, № 1, pp. 204-211 (In Russ.). DOI 10.34216/1998-0817-2020-26-1-204-211.

Законность относится к числу важнейших государственно-правовых столпов выполнения правоохранительных задач всеми уполномоченными органами власти и особенно органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность (далее – ОРД). Соблюдение законности обеспечивает защиту высшей социальной ценности – человека, его прав и свобод. Что особенно важно, в рамках законодательных предписаний и правоприменительной практики именно законность является своего рода «краеугольным камнем», лежащим в основе принятия абсолютного большинства оперативно-розыскных решений, ориентированных на применение гласного и негласного арсеналов средств, методов и мероприятий в интересах эффективной и наступательной борьбы с преступностью. В то же время приходится констатировать, что в ряде современных и ставших уже классическими исследований прослеживаются своего рода аморфность в познании юридической природы законности решений, принимаемых субъектами ОРД. Одной из причин такого положения вещей стала закостенелость в представлениях о сущности самой законности в ОРД либо путаница в определении ее ключевых характеристик.

Так, например, сущность законности в ОРД, как ни странно, не вошла в предмет исследований наиболее цитируемых и известных диссертаций, к которым относим труды Осипкина В.Н. «Теоретические и организационно-методические проблемы прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью» (1998 г.), Махмудова И.Т. «Теоретические основы и научно-практические проблемы прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности (по материалам Республики Таджикистан)» (2008 г.) и Колесникова А.В. «Прокурорский надзор за исполнением законов при использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности» (2017 г.). Указанные авторы рассмотрели такие опорные для науки и правоприменительной практики категории, как прокурорский надзор за ОРД, уполномоченный прокурор, предмет и пределы прокурорского надзора за ОРД и другой терминологический инструментарий. В то же время, многократно оперируя таким понятием, как «законность решений», вопреки ожидаемой логике, оставили его без надлежащего внимания.

Среди монографических работ заметно выделяется глубиной анализа актуальных для ОРД вопросов совместный труд С.И. Захарцева, Ю.Ю. Игнащенко и В.П. Сальникова «Оперативно-розыскная деятельность в XXI веке» (2015 г.). В нем авторы на основании ранее проведенных и апробированных исследований убедительно представили и обосновали свою точку зрения на

ряд дискуссионных аспектов, касающихся проведения оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ), прокурорского надзора за ОРД, роли и места науки ОРД в системе юридических наук [Захарцев, Игнащенко, Сальников]. Также ими были выделены типичные упущения в диссертациях по ОРД, что достаточно редко встречается в современных изысканиях по оперативно-розыскной тематике. Что же касается законности, то она была упомянута и разъяснена лишь в разрезе принципов ОРД в стиле общих формулировок, характерных для учебной литературы.

В ракурсе рассматриваемой проблемы стоит упомянуть достаточно познавательную монографию В.Ф. Луговика и С.М. Луговича «Правовой статус оперуполномоченного при проведении оперативно-розыскных мероприятий» (2018 г.) [Луговик, Лугович]. Работа, безусловно, интересная и с научной точки зрения, вне сомнений, состоятельная. Она ориентирована в большей мере на сторонников, отстаивающих организационную и тактическую самостоятельность оперуполномоченного при проведении ОРМ, наделяя его широкими дискретными полномочиями. Не останавливаясь на отдельных деталях данного исследования, которые, как нам кажется, небесспорны, с положительной стороны отмечаем внимание авторов к вопросам обеспечения законности деятельности оперуполномоченного при проведении ОРМ, к положениям о роли и месте в данном обеспечении прокурорского надзора и ведомственного контроля. Одновременно делимся ноткой досады, обусловленной тем обстоятельством, что яркими представителями всем известной Омской научной школы ОРД сущность таких многогранных явлений, как законность в ОРД либо законность решений в ОРД, также не была рассмотрена, осталась за рамками исследовательских интересов.

Еще одной серьезной научной разработкой современных проблем ОРД, изученной в рамках исследования сущности законности в ОРД, выступила монография В.А. Гусева и В.Ф. Луговика «Теория оперативно-розыскных процедур» (2019 г.) [Гусев, Луговик]. Без преувеличения – это фундаментальный труд, отражающий систему логически выстроенных суждений, обоснованных выводов и предложений относительно целого комплекса горячо обсуждаемых в оперативно-розыскной науке вопросов теоретического и прикладного характера, увенчавшихся подготовкой достаточно сбалансированного по наполняемости и содержательной насыщенности норм проекта Оперативно-розыскного кодекса Российской Федерации. Одновременно не можем не отметить высокую профессиональность авторов в использовании терминологического аппарата, позволившую последовательно и, главное, взвешенно расставить акценты в границах изученных положений, исключая излишнюю их перегруз-

ку дополнительными интерпретациями. В порядке исключения укажем лишь на видимую фрагментарность в анализе самой законности, которая на фоне разносторонне рассмотренных оперативно-розыскных принципов осталась в тени представленной научному сообществу концепции.

Примечательно, что сущностные характеристики законности в ОРД, как, впрочем, и законности оперативно-розыскных решений, не упоминаются в докладах и тезисах выступлений, обговариваемых в последние годы на разных дискуссионных площадках. Имеется в виду ряд всероссийских и международных научно-практических конференций, посвященных проблемам ОРД и надзорной деятельности прокуратуры. В числе прочих особое внимание обратили на «Сухаревские чтения», по праву считающиеся одним из самых авторитетных в России форматов, аккумулирующих мнения ведущих ученых, представителей российских и зарубежных научных и образовательных организаций, действующих работников органов прокуратуры, практикующих юристов, а также молодых соискателей по вопросам надзора за исполнением законов, обеспечения законности в деятельности различных ведомств правоохранительной системы.

Что характерно, и в данном случае проведенная работа особым успехом не увенчалась. На фоне широкого тематического спектра представленных к обсуждению научных докладов, комплекса изложенных в них предложений как теоретического, так и прикладного направления отметим лишь статью профессора А.Ю. Винокурова, в которой на основе ревизии законодательного обеспечения прокурорской деятельности за двадцатипятилетний период дается небольшое уточнение. В частности, констатируется, что законность ОРД в контексте предмета надзора впервые упоминается в положениях Закона Российской Федерации «О прокуратуре Российской Федерации» в редакции от 18 февраля 1992 года без дальнейших авторских комментариев [Винокуров: 67].

На наш взгляд, сложившаяся лакуна в ряде современных научных изысканий является следствием принятия многими исследователями наработанных мэтрами разных отраслей права концептуальных толкований законности и использования близких по сути терминологических и пояснительных положений как опорных в современных проектах юридической доктрины. В результате на страницах научных изданий наблюдается избыток отточенных в гносеологическом смысле суждений, позволяющих унифицированно оперировать ими при разборе любой актуальной проблематики, в том числе и оперативно-розыскной.

В пример приведем работу А.С. Гузовой, в которой отмечается, что законность является неотъемлемой составляющей правового государства и гарантией его развития. Соблюдение законно-

сти обеспечивает верховенство закона, закрепляет принципы и формы деятельности государственного аппарата и главную общественную ценность – права и свободы человека и гражданина. Принцип законности требует безусловного соблюдения законодательства всеми элементами государственного механизма и общества, а также является приоритетным конституционным принципом ОРД. Она реализуется в подчинении закону всей деятельности оперативных подразделений [Гузова: 210].

На фоне подобного рода безапелляционных, с нашей точки зрения, суждений встречаются и иные – расплывчатые в содержательном смысле научные положения с весьма сдержанной смысловой нагрузкой. Так, И.В. Сервецкий, анонсируя вопрос об обеспечении законности при проведении ОРМ относительно лиц, подозреваемых в совершении преступления, ограничился лишь обозначением проблемных аспектов. Автор отмечает, что проблема обеспечения законности в ОРД состоит, прежде всего, в выявлении и документировании фактов противоправной деятельности и использовании их в интересах объективного исследования криминального события; в осуществлении разработки лиц с применением гласных и негласных поисковых, разведывательных, контрразведывательных мер, предусмотренных законом [Сервецкий: 283]. Иных комментариев либо научных разъяснений в монографии нет...

Не стремясь абсолютизировать выявленные в научной плоскости пробелы, приуменьшить высокую значимость вышеупомянутых трудов в развитии юридической науки и правоохранительной деятельности, обратимся к исследованиям, отражающим в той или иной мере сущностные характеристики законности в ОРД.

В числе таковых в первую очередь важно отметить фундаментальный монографический труд профессора В.В. Клочкова «Актуальные проблемы теории законности и прокурорского надзора» (2012 г.). В данной работе известный ученый поднял и рассмотрел актуальные проблемы теории законности, представил многоаспектность (социальный, политический, юридический, философский и другие аспекты) и многогранность понятия законности, выделил природу законности, раскрыл особенности соотношения законности и правосознания, законности и правовой деятельности и, наконец, аргументировал свою точку зрения на теоретические проблемы прокурорского надзора в современной России [Клочков].

Заметим, что указанный концепт не содержит конкретных рекомендаций применительно к субъектам ОРД либо к сфере влияния уполномоченных прокуроров, осуществляющих надзор за законностью этой деятельности. Тем не менее представленные теоретические выкладки выступают необходимыми знаниями и опорным для исследования

материалом, имеющими все основания быть спроецированными в плоскость оперативно-розыскной науки и науки прокурорского надзора.

Так, В.В. Клочковым законность рассматривается в нескольких форматах. Под законностью в узком (юридическом) смысле слова им понимается, «прежде всего, соответствие закону (а не только исполнение, соблюдение закона), праву деятельности всех участников правовых отношений». Законность в широком смысле слова, по мнению автора, – «это соответствие закономерностям развития общества, потребностям правовой регуляции права, государства, политики». В фокусе идеалов демократического общества законность рассматривается как «совокупность требований, предъявляемых обществом и государством к праву и законодательной деятельности, к поведению субъектов общественных отношений и к обеспечению соблюдения правовых норм; это отношение субъектов общественных отношений к указанным требованиям и их исполнению; соответствие этим требованиям деятельности государственных органов, организаций, общественных объединений, должностных лиц и поведения граждан, неуклонное исполнение ими правовых норм» [Клочков: 19, 33].

На наш взгляд, предложенное В.В. Клочковым видение сущности законности вписывается в развитие соответствующих представлений, изложенных в теории права, дополняет ранее аргументированные и известные научные разработки.

К примеру, согласно Н.Г. Александрову, законность – неуклонное и точное соблюдение (исполнение) норм права всеми субъектами общественных отношений [Александров: 269], то есть всеми государственными органами, общественными организациями, должностными лицами и гражданами. По мнению С.С. Алексеева, законность – это не только требование соблюдения норм запретов и обязывающих юридических норм, но и требование надлежащей реализации предоставленных населению прав и свобод [Алексеев 1997: 436].

Также можем предположить, что в отдельных случаях идеи В.В. Клочкова генерировали дальнейший ход научной мысли относительно сущностных характеристик законности. Так, профессор К.И. Амирбеков считает законность «частью правовой системы общества, в котором функционируют юридические механизмы выявления потребностей в современной разработке, принятии востребованного законодательства и внесении необходимых изменений или отмене утративших целесообразность законов» [Амирбеков: 2–5].

Глубина научного суждения К.И. Амирбекова усматривается в возможности применения предложенной им трактовки законности в разных плоскостях государственного регулирования общественных отношений. Наиболее удачно она вписывается в проекцию деятельности правоохранительных

органов. Именно в этой сфере систематично вытекают на поверхность все пробелы действующего в России законодательства, которые, с одной стороны, создают благоприятные условия лицам для ухода от заслуженной юридической ответственности за совершенные правонарушения, для незаконного обогащения в обход нормативно установленных требований фискальной политики, для выстраивания твердой правовой защиты от обоснованных претензий правоохранителей. С другой стороны, бреши нормативной правовой системы, низкое качество юридической техники затормаживают наступательность в работе правоохранительных органов по противодействию преступному элементу, негативно влияют на процессы сбора, фиксации и накопления доказательств, на характер уголовного преследования за совершенные преступления, подрывают фундаментальные основы неотвратимости наказания за нарушение административного, уголовного и иных законов. Таким образом, обеспечивая законность в государстве, правоохранительные органы на своем практическом опыте регулярно и методично формируют портфель заявок на усовершенствование законодательства, его содержательную чистку и в целом приведение в порядок согласно развивающимся в динамике общественным отношениям.

Не углубляясь в детальный анализ представленных в теории права точек зрения, подчеркиваем, что часть из них была конкретизирована и адаптирована к специфике ОРД. Об этом свидетельствует имеющая место дискуссия, отражающая схожие и местами полярные мнения исследователей относительно сущности законности в ОРД.

Как считает А.С. Гузова, законность по отношению к ОРД предполагает точное и неукоснительное исполнение законов и подзаконных нормативных правовых актов (различных постановлений, приказов, распоряжений, правил, инструкций и положений) всеми субъектами ОРД [Гузова: 210].

Такое определение законности в содержательном смысле нам кажется неполным, не учитывающим иные важные черты организации ОРД. В этом ключе импонирует позиция А.Н. Домрачевой, Х.Ш. Сафина и Г.А. Федяевой, которые отмечают, что «в современных условиях развития государства законность в работе государственных органов следует воспринимать как основной принцип деятельности, включающий в себя не только строгое и неуклонное исполнение законов, но и своевременное выявление и устранение нарушений, их предупреждение» [Домрачева, Сафин, Федяева: 107].

Предлагаемое понимание законности существенно выигрывает акцентом на превентивную функцию ОРД, выражающуюся в организации действенного контроля за девиантным поведением лиц, представляющих оперативный интерес. Как известно, предупредить преступление означа-

ет непосредственно повлиять оперативно-розыскными силами, средствами и методами на лицо, имеющее намерение совершить преступление, либо на причины и условия, содействующие его совершению. Поэтому закономерно, что в правоприменительной практике оперативных подразделений состояние законности зависит от уровня предупредительной работы, а точнее от ее своевременности и эффективности.

Размышляя над сущностью законности с позиции парадигмы разделения права и закона, Г.П. Середина указывает на следующую конкретизацию. Так, опираясь на многолетний опыт руководящей работы в органах прокуратуры, в том числе Генеральной прокуратуры Украины, он считает, что, «во-первых, речь должна идти о соблюдении не предписаний нормативных актов, а правовых норм, то есть права в целом и правовых обычаев, в частности. Во-вторых, законность должна характеризовать не только поведение лиц, но и соответствие законов праву. В-третьих, законность как правовой режим (*de lege lata*) в определенной степени отображается в общественном правосознании и становится принципом права (*de lege ferenda*), то есть имеет собственные объективную и субъективную стороны» [Середина: 11].

На наш взгляд, связь законности с правосознанием человека небесспорна. Низкие показатели правосознания порождают инфантильность мышления, формируют примитивный менталитет и, в конечном итоге, влекут маргинальное поведение, отклоняющееся от нормативно установленных предписаний. Обеспечение законности в государстве с приземленным уровнем правосознания его граждан – априори невыполнимая задача.

По мнению Э.А. Дидоренко, Б.И. Бараненко и других авторитетных ученых, имеющих значительный опыт оперативной работы, «законность в ОРД представляет собой определенную систему правовых отношений в обществе, которые закреплены законом и реализуются при осуществлении этой деятельности ее непосредственными субъектами и иными участниками. Реализация законности в ОРД – это сложный нормативно-правовой, организационный, практический и контрольно-надзорный процесс, в котором задействованы различные уполномоченные на то государственные органы и отдельные исполнители» [Основы: 173].

Приведенные и иные подходы исследователей к познанию сущности законности в ОРД нашли отражение в комментариях к профильным для исследуемой проблемы законам.

Так, в украинском варианте комментария к закону «Об оперативно-розыскной деятельности», подготовленном В.Я. Мацюком, С.А. Панасюком, В.А. Николайчуком и другими авторами, законность в ОРД трактуется как «нормативно-правовые требования (положения), выполняющие конкрет-

ные регулятивные функции и обязывающие всех должностных лиц, осуществляющих ОРД, неукоснительно выполнять все нормы Конституции, действующего уголовного, уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства» [Научно-практический комментарий: 39].

Схожую по смыслу интерпретацию законности содержит комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности», ответственным редактором которого выступил В.С. Овчинский. По мнению его авторов, «законность – это точное и безусловное соблюдение субъектами ОРД Конституции РФ, Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», иных законодательных и нормативно-правовых актов» [Комментарий: 18]. Однако в данном комментарии в отличие от предыдущего делается существенное, как нам кажется, уточнение о том, что гарантии законности рассматриваются шире и не ограничиваются лишь такой формой реализации права, как его соблюдение субъектами ОРД. Система гарантий законности предполагает совокупность государственных гарантий, исключающих возможность злоупотреблений при осуществлении ОРД, обеспечение защиты нарушенных прав, контроля и надзора за субъектами этой деятельности.

Вышеуказанное уточнение содержит важный аспект, который редко упоминается как в классических, так и в современных исследованиях проблем законности, – обеспечение защиты нарушенных прав. В порядке исключения можно привести совместную работу Н.Д. Бут и А.Н. Ларькова, в которой законность рассматривается в близком ракурсе – через призму действенной реализации субъективных прав. Так, законность в экономической деятельности, по мнению ученых, по своей сути «близка к формирующейся в правосознании идеи, которая заключается в целесообразности и необходимости такого реального правомерного поведения всех участников общественных отношений, при котором не оставалось бы места для анархии и вседозволенности, фактически достигалась бы всеобщность права, действительная реализация субъективных прав» [Бут, Ларьков: 89].

В ином спектре представлений (в привязке к предмету надзорной деятельности прокуратуры) раскрывается законность в комментариях к Федеральному закону «О прокуратуре Российской Федерации». Так, по мнению А.Ю. Винокурова, «законность решений, принимаемых органами, осуществляющими ОРД, оценивается через призму таких понятий, как: 1) обоснованность решения с точки зрения возможности его принятия на основании нормы закона; 2) правомерность принятия основанного на требованиях закона решения уполномоченным на то лицом» [Винокуров: 294].

На наш взгляд, вышеприведенные мнения ученых представляют научный интерес, в своем

большинстве логичны и аргументированы, так как опираются на предписания Федеральных законов «Об оперативно-розыскной деятельности», «О прокуратуре Российской Федерации», а также положения одноименных нормативных правовых актов Украины. Также они соответствуют часто используемой в юридической науке догме, согласно которой «конституционный принцип законности означает, что должностные лица оперативных подразделений при осуществлении ОРД руководствуются требованиями Конституции, оперативно-розыскным законодательством и различными ведомственными правовыми актами, составляющими правовую основу этой деятельности» [Гузова: 210].

В целом, придерживаясь позиции С.С. Алексеева, согласно которой юридическая природа определяется через юридические характеристики правового явления, позволяющие увидеть его структуру, место и роль среди других правовых явлений в соответствии с его социальной природой [Алексеев 1989: 227], руководствуясь результатами системного анализа вышеизложенных и иных вышедших в свет научных положений, можно прийти к следующим выводам:

1. Понятие законности является одним из наиболее важных в российской правовой науке и правоприменительной практике. Особо значимую и весомую роль квинтэссенция законности играет в такой разновидности правоохранительной деятельности, как ОРД.

2. Законность является социально-правовым явлением, которое можно рассматривать как принцип, метод либо режим.

3. Законность как явление развивается, изменяется вместе с обществом, правом и государством. Современное понимание сущности законности в ОРД опирается на уроки истории, имеющие не только конструктивное значение, но и трагический характер.

4. Законность ассоциируется с особой социальной ценностью, охраняемой легальными средствами из-за признания права в качестве наиболее эффективного способа регулирования общественных отношений. С помощью законов устанавливается порядок, обеспечивается гармония в обществе, гарантируются права и свободы граждан.

5. Понимание и толкование законности зачастую не учитывает фундаментальные сдвиги, произошедшие в правовом регулировании общественных отношений, в том числе оперативно-розыскных отношений, постсоветского периода становления российского законодательства.

На наш взгляд, современные условия выполнения задач ОРД диктуют острую необходимость в уточнении и даже пересмотре сущности законности путем перехода от узкого к широкому пониманию ее юридической природы и, соответственно, содержания. «Считаем, что в ряду

с нормативистским подходом в такой сфере, как ОРД, должен применяться правовой подход, требующий подчинения законности более высоким правовым принципам и идеалам, например справедливости. При таком понимании в орбиту законности принимаемых оперативно-розыскных решений попадает не только их правомерность, но и эффективность ОРД в противодействии преступности, а также фактические результаты работы по восстановлению нарушенных прав граждан» [Пашин, Бабичев: 34].

Отдельные положения представленного исследования были апробированы на XXI Международном научно-практическом форуме «Юртехнетика» на тему «Система принципов российского законодательства: техника закрепления, интерпретации, реализации», проведенном 25–28 сентября 2019 года на базе Нижегородской академии МВД Российской Федерации. Не претендуем на безапелляционность предложенных автором измышлений. Надеемся на их критическое обсуждение. Приглашаем к содержательной конструктивной дискуссии.

Список литературы

Александров Н.Г. Право и законность в период развернутого строительства коммунизма. М.: Госюриздат, 1961. 271 с.

Алексеев С.С. Проблемы теории права. М., 1997. 400 с.

Алексеев С.С. Общие дозволения и запреты в советском праве. М.: Юридическая литература, 1989. 288 с.

Амирбеков К.И. Трансформация взглядов на понимание законности как правовой категории // Российская юстиция. 2016. № 4. С. 2–5.

Бут Н.Д., Ларьков А.Н. Свобода экономической деятельности и законность: монография. М.: Юрлитинформ, 2010. 424 с.

Винокуров А.Ю. Прокурорская деятельность: 25 лет эволюции // Прокуратура: вчера, сегодня, завтра (Сухаревские чтения): сб. материалов II Междунар. науч.-практ. конф. (г. Москва, 7 октября 2016 г.). С. 64–75.

Винокуров А.Ю. Научно-практический комментарий к Федеральному закону «О прокуратуре Российской Федерации» (постатейный): в 2 т. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Изд-во Юрайт, 2018. Т. 1. 359 с.

Гузова А.С. К вопросу о соблюдении законности в оперативно-розыскной деятельности при реализации функции прокурорского надзора // Вестник КрасГАУ. 2012. № 4. С. 210–212. URL: file:///C:/Users/Dmitriy/Desktop/k-voprosu-o-soblyudenii-zakonnosti-v-operativno-rozysknoy-deyatelnosti-pri-realizatsii-funktsii-prokurorskogo-nadzora.pdf (дата обращения: 29.10.2019).

Гусев В.А., Луговик В.Ф. Теория оперативно-розыскных процедур: монография. М.: Проспект, 2019. 336 с.

Домрачева А.Н., Сафин Х.Ш., Федяева Г.А. Законность в деятельности государственных органов Российской Федерации и проблемы совершенствования понятия «законность» // Вестник Российского университета кооперации. 2018. № 3. С. 105–107.

Захарцев С.И. Оперативно-розыскная деятельность в XXI веке: монография / С.И. Захарцев, Ю.Ю. Игнащенко, В.П. Сальников. М.: Норма, 2015. 400 с.

Клочков В.В. Актуальные проблемы теории законности и прокурорского надзора: монография / сост.: А.В. Клочкова, О.В. Пристанская; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. М., 2012. 262 с.

Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности»: С приложением решений Конституционного Суда Российской Федерации и обзоров практики Европейского Суда по правам человека / отв. ред. В.С. Овчинский; вступ. ст. В.Д. Зорькина. 3-е изд., доп. и перераб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2019. 576 с.

Луговик В.Ф. Правовой статус оперуполномоченного при проведении оперативно-розыскных мероприятий: монография / В.Ф. Луговик, С.М. Лугович. М.: ИНФРА-М, 2018. 156 с.

Науково-практичний коментар Закону України «Про оперативно-розшукову діяльність»: станом на 01.05.2011 р. / В.Я. Мацюк, С.А. Панасюк, В.А. Ніколайчук та ін.; за заг. ред. В.Я. Мацюка. К.: Видавничий дім «Професіонал», 2011, 304 с.

Основы оперативно-розыскной деятельности в Украине (понятие, принципы, правовое обеспечение): учеб. пособие / Э.А. Дидоренко, Б.И. Бараненко, В.А. Глазков и др.; под ред. проф. Э.В. Виленской; МВД Украины, Луг. акад. внутр. дел им. 10-летия независимости Украины. Луганск: РИО ЛАВД, 2006. Ч. 1. 245 с.

Пашин В.М., Бабичев Д.А. Прокурорский надзор за законностью оперативно-розыскных решений в зеркале реформирования контрольно-надзорной деятельности // Вестник Российской правовой академии. 2019. № 3. С. 31–36.

Сервецький І.В. Теорія принципів розшукового права: монографія. К., 2007. 310 с.

Середа Г. Законність оперативно-розшукової діяльності як мета та завдання прокурорського нагляду // Вісник Національної академії прокуратури України. 2009. № 4. С. 11–16.

References

Aleksandrov N.G. *Pravo i zakonnost' v period razvernutogo stroitel'stva kommunizma* [Law and legality in the period of expanded construction of communism]. Moscow, Gosyurizdat, 1961, 271 p. (In Russ.)

Alekseev S.S. *Problemy teorii prava* [Problems of legal theory]. Moscow, 1997, 400 p. (In Russ.)

Alekseev S.S. *Obshchie dozvoleniya i zaprety v sovetskom prave* [General permissions and prohibitions

in Soviet law]. Moscow, YUridicheskaya literatura Publ., 1989, 288 p. (In Russ.)

Amirbekov K.I. *Transformatsiya vzglyadov na ponimanie zakonnosti kak pravovoy kategorii* [Transformation of views on the understanding of legality as a legal category]. *Rossiyskaya yustitsiya* [Russian justice]. 2016, № 4, pp. 2–5. (In Russ.)

But N.D., Lar'kov A.N. *Svoboda ekonomicheskoy deyatel'nosti i zakonnost': monografiya* [Freedom of economic activity and legality: monograph]. Moscow: YUritinform Publ., 2010, 424 p. (In Russ.)

Vinokurov A.YU. *Prokurorskaya deyatel'nost': 25 let evolyucii* [Prosecutorial activity: 25 years of evolution]. *Prokuratura: vchera, segodnya, zavtra (Suharevskie chteniya): sb. materialov II Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* [Prosecutor's office: yesterday, today, tomorrow (Sukharev readings): collection of materials of the II International scientific and practical conference] (g. Moskva, 7 oktyabrya 2016 g.), pp. 64–75. (In Russ.)

Vinokurov A.YU. *Nauchno-prakticheskij kommentarij k Federal'nomu zakonu «O prokurature Rossijskoj Federacii» (postatejnyj)* [Scientific and practical commentary on the Federal law “on the Prosecutor's office of the Russian Federation” (article by article)]: v 2 t. 3-e izd., pererab. i dop. Moscow, Izdatel'stvo YUrajt Publ., 2018, vol. 1, 359 p. (In Russ.)

Guzova A.S. *K voprosu o soblyudenii zakonnosti v operativno-rozysknoj deyatel'nosti pri realizacii funktsii prokurorskogo nadzora* [On the issue of compliance with the law in operational investigative activities in the implementation of the function of Prosecutor's supervision]. *Vestnik KrasGAU* [Bulletin Of Krasgau], 2012, № 4, pp. 210–212. URL: file:///C:/Users/Dmitriy/Desktop/k-voprosu-o-soblyudenii-zakonnosti-v-operativno-rozysknoj-deyatelnosti-pri-realizatsii-funktsii-prokurorskogo-nadzora.pdf (data obrashcheniya: 29.10.2019). (In Russ.)

Gusev V.A., Lugovik V.F. *Teoriya operativno-rozysknykh procedur: monografiya* [The theory of operational-investigative procedures: monograph]. Moscow, Prospekt Publ., 2019, 336 p. (In Russ.)

Domracheva A.N., Safin H.SH., Fedyaeva G.A. *Zakonnost' v deyatel'nosti gosudarstvennykh organov Rossijskoj Federacii i problemy sovershenstvovaniya ponyatiya «zakonnost'»* [Legality in the activities of state bodies of the Russian Federation and problems of improving the concept of “legality”]. *Vestnik Rossijskogo universiteta kooperacii* [Bulletin Of the Russian University of cooperation], 2018, № 3, pp. 105–107. (In Russ.)

Zaharcev S.I. *Operativno-rozysknaya deyatel'nost' v HKHI veke: monografiya* [Operational and investigative activities in the twenty-FIRST century: monograph], S.I. Zaharcev, YU.YU. Ignashchenkov, V.P. Sal'nikov. Moscow, Norma Publ., 2015, 400 p. (In Russ.)

Klochkov V.V. *Aktual'nye problemy teorii zakonnosti i prokurorskogo nadzora: monografiya* [Actual

problems of the theory of legality and Prosecutor's supervision: monograph], sost.: A.V. Klochkova, O.V. Pristanskaya; Akad. Gen. prokuratury Ros. Federacii. Moscow, 2012, 262 p. (In Russ.)

Kommentarij k Federal'nomu zakonu «Ob operativno-rozysknoj deyatel'nosti»: S prilozheniem reshenij Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii i obzorov praktiki Evropejskogo Suda po pravam cheloveka [Comment on the Federal law “on operational search activities”. With the Appendix of decisions of the constitutional Court of the Russian Federation and reviews of the practice of the European Court of human rights], otv. red. V.S. Ovchinskij, vstup. st. V.D. Zor'kina. 3-e izd., dop. i pererab. Moscow, Norma Publ.: INFRA-M Publ., 2019, 576 p. (In Russ.)

Lugovik V.F. *Pravovoj status operupolnomochennogo pri provedenii operativno-rozysknyh meropriyatij: monografiya* [The legal status of a security officer when carrying out quickly-search actions: monograph], V.F. Lugovik, S.M. Lugovich. Moscow, INFRA-M Publ., 2018, 156 p. (In Russ.)

Macyuk V.YA., Panasyuk S.A., Nikolajchuk V.A. [i dr.] *Naukovo-praktichnij komentar Zakonu Ukraïni «Pro operativno-rozshukovu diyal'nist'»* [Scientific and practical commentary on The law of Ukraine “on operational search activities”]. Stanom na 01.05.2011 r., za zag. red. Macyuka V.YA. Kiev, Vidavnychij dim «Profesional» Publ., 2011, pp. 304 p. (In Russ.)

Osnovy operativno-rozysknoj deyatel'nosti v Ukraine (ponyatie, principy, pravovoe obespechenie): uchebnoe posobie [Fundamentals of operational and investigative activities in Ukraine (the concept, principles, legal regulation): textbook], E.A. Didorenko, B.I. Baranenko, V.A. Glazkov i dr.; pod red. prof. E.V. Vilenskoj; MVD Ukrainy, Lug. akad. vnutr. del im. 10-letiya nezavisimosti Ukrainy Publ. Lugansk, RIO LAVD, 2006, p. 1, 245 p. (In Russ.)

Pashin V.M., Babichev D.A. *Prokurorskij nadzor za zakonnost'yu operativno-rozysknyh reshenij v zerkale reformirovaniya kontrol'no-nadzornoj deyatel'nosti* [Prosecutor's supervision of the legality of operational search decisions in the mirror of control and supervision reform]. *Vestnik Rossijskoj pravovoj akademii* [Bulletin of the Russian legal Academy], 2019, № 3, pp. 31–36. (In Russ.)

Servec'kij I.V. *Teoriya principiv rozshukovogo prava: monografiya* [The theory of investigative principles of law: monograph]. Kiev, 2007, 310 p. (In Russ.)

Sereda G. *Zakonnist' operativno-rozshukovoi diyal'nosti yak meta ta zavdannya prokurors'kogo naglyadu* [Legality of operational search activity as the purpose and tasks of Prosecutor's supervision]. *Visnik Nacional'noi akademii prokuraturi Ukraïni* [Bulletin of The national Academy of public Prosecutor's office], 2009, № 4, pp. 11–16. (In Russ.)