

СИЛОВАЯ ПОЛИТИКА США И ИХ ПАРТНЕРОВ ПО ВНЕДРЕНИЮ ЗАПАДНОЙ ДЕМОКРАТИИ В АФГАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

Шукуров Шухрат Зайниевич, Военная академия Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации, Научно-исследовательский институт (военной истории), Москва, Россия, zayniyev.temur@bk.ru

Аннотация. Предметом исследования является силовая политика США и их союзников по борьбе с международными террористическими организациями в Афганистане, нацеленной на строительство нового афганского общества, основанного на принципах западной демократии. При проведении исследования акцентировано внимание на процессы демократизации, которые были реализованы в три этапа в 2001–2014 гг. Также в статье описываются важные события, связанные с демократизацией: создание политической системы Афганистана, лояльной США и их союзникам; проведение первых президентских и парламентских выборов; становление политической оппозиции из разных слоев афганского общества; проведение вторых президентских и парламентских выборов в стране; развитие политического процесса на фоне вывода основного состава иностранного контингента в 2014 г. Автором проанализированы просчеты и серьезные ошибки администрации Соединенных Штатов и НАТО, связанные с формированием нового правительства Афганистана, организацией выборов президента и парламента, восстановлением экономики, подготовкой кадров для афганских силовых структур и обеспечением безопасности. Дается оценка действиям США, связанным с выводом войск из Афганистана в самый тяжелый период для населения страны. Данная статья представляет собой анализ процессов демократизации афганского общества, раскрывающих отдельные аспекты каждого этапа, проведенного в рамках силовой операции США и их союзников в Афганистане. Основным выводом исследования является то, что Соединенным Штатам и их партнерам не удалось достичь своих целей по строительству афганского общества на основе западных демократических ценностей.

Ключевые слова: демократия, правительство, конституция, президент, всеобщие выборы, партия, коалиция, Афганистан, США, НАТО, дестабилизация, движение «Талибан», «Аль-Каида», международный терроризм, наркотрафик, коррупция.

Для цитирования: Шукуров Ш.З. Силовая политика США и их партнеров по внедрению западной демократии в афганское общество // Вестник Костромского государственного университета. 2022. Т. 28, № 1. С. 70–76. <https://doi.org/10.34216/1998-0817-2022-28-1-70-76>

Research Article

THE POWER POLITICS OF THE US AND ITS PARTNERS IN INTRODUCING WESTERN DEMOCRACY INTO AFGHAN SOCIETY

Shukhrat Z. Shukurov, Military Academy of the General Staff of the Armed Forces of the Russian Federation, Research Institute (Military History), Moscow, Russia, zayniyev.temur@bk.ru

Abstract. The subject of the study is the power policy of the United States and its allies in the fight against international terrorist organisations in Afghanistan, aimed at building a new Afghan society based on the principles of Western democracy. The research focuses on the processes of democratisation, which were implemented in three stages in 2001–2014. The article also describes important events related to democratisation – the creation of a political system in Afghanistan loyal to the United States and its allies; the holding of the first presidential and parliamentary elections; the formation of political opposition from different strata of Afghan society; the holding of the second presidential and parliamentary elections in the said country; the development of the political process against the background of the withdrawal of the main foreign contingent in 2014. The author analyses the miscalculations and serious failures of the administration of the United States and NATO related to the formation of a new government of Afghanistan, the organisation of presidential and parliamentary elections, economic recovery, training for Afghan law enforcement agencies and security. The assessment of the actions of the United States related to the withdrawal of troops from Afghanistan during the period most dramatic for the population of the country is given. This article is an analysis of the processes of democratisation of Afghan society, revealing individual aspects of each stage carried out within the framework of the military operation of the United States and its allies in Afghanistan. The main conclusion of the study is that the United States and its partners have failed to achieve their goals of building an Afghan society based on Western democratic values.

Keywords: Democracy, Government, Constitution, President, general elections, party, coalition, Afghanistan, USA, NATO, destabilisation, Taliban movement, Al-Qaeda, international terrorism, drug trafficking, corruption.

For citation: Shukurov Sh.Z. The power politics of the US and its partners in introducing Western democracy into Afghan society. Vestnik of Kostroma State University, 2022, vol. 28, № 1, pp. 70–76 (In Russ.). <https://doi.org/10.34216/1998-0817-2022-28-1-70-76>

После распада СССР и прекращения финансовой и военно-технической помощи советской стороны в Афганистане разгорелась гражданская война (1989–1992), в ходе которой правительственные войска страны воевали против моджахедов, поддерживаемых извне. В дальнейшем эти противоборства превратились в борьбу за власть между различными группировками, позднее к этой борьбе подключилось и движение «Талибан».

Как известно, в сентябре 1996 г., после поражения антиталибских сил «Северного альянса», движение «Талибан», придя к власти в Кабуле, установило на территории Афганистана радикальный исламистский режим, основанный на неукоснительном соблюдении системы мусульманских правил и обычаев (шариата). В таких условиях страна просуществовала до декабря 2001 г., и характерной чертой в международном плане является тот факт, что, несмотря на практически полный контроль территории Исламской Республики Афганистан, власть талибов официально была признана только несколькими государствами (Пакистан, Саудовская Аравия, ОАЭ).

После терактов 11 сентября 2001 г. в городах Нью-Йорке и Вашингтоне талибам было выдвинуто требование со стороны США о выдаче Усама бин Ладена и всего руководства «Аль-Каиды» американскому правосудию, на что они ответили отказом. В результате Соединенными Штатами была начата самая крупная военная операция на территории Афганистана против движения «Талибан».

В октябре – декабре 2001 г. под предлогом осуществления антитеррористических мероприятий образованная во главе с США антиталибская коалиция, объединившая под своими флагами и другие антиталибские силы, нанесла решительный удар по режиму «Талибана». Это привело к тому, что столица и основной укрепленный пункт талибов – город Кабул – был захвачен уже 7 декабря 2001 г.

В итоге проведенной военной операции США и их союзниками по международной антитеррористической коалиции с участием сил Северного альянса (Объединённого исламского фронта спасения Афганистана) военная, административная и идеологическая государственная система исламского движения «Талибан» была разбита [Коргун: 462]. Пользуясь несомненным техническим превосходством, войска коалиции за два месяца взяли под свой контроль практически всю афганскую территорию.

Уже через два месяца большая часть Афганистана была очищена от режима талибов. Сразу после свержения в стране режима талибов остро встал вопрос о строительстве новой демократической афганской государственности. Именно в этот период Афганистан ожидали большие политические перемены.

Соединенные Штаты и их партнеры по Североатлантическому альянсу на волне успеха борьбы с международным терроризмом в Афганистане пытались «демократизировать» страну по западным политическим лекалам.

Анализ такой «демократизации» показывает, что в исследуемый период этот процесс прошел ряд этапов в своем развитии.

В рассматриваемые годы в предпринятом, и притом силовом, методе осуществления курса Соединенных Штатов и Североатлантического альянса на «демократическое» устройство власти и общества в Афганистане четко прослеживаются три этапа такой работы (2001–2005 гг., 2006–2010 гг. и 2011–2014 гг.). Этот процесс с помощью США и НАТО проходил путь от становления новой политической системы страны и лояльных ее представителей из Вашингтона, проведения первых президентских и парламентских выборов, через становление оппозиционных сил власти и осуществление вторых выборов президента и парламента до развития «демократических институтов» по западному образцу в ходе вывода войск коалиции и третьих президентских выборов 2014 г.

На всех этих этапах политическая организация Афганистана с ее институтами власти и непривитой западной демократией в афганском обществе держалась, образно говоря, на «штыках» Соединенных Штатов и Североатлантического альянса и на солидной финансовой и материальной подпитке, которая в огромных масштабах присваивалась коррумпированными чиновниками сверху донизу. Более того, эти вновь созданные политические учреждения Афганистана обладали в известной степени слабым профессионализмом и эффективностью.

В настоящем труде исследованы подходы руководств США и НАТО в строительстве нового афганского общества, основанного на принципах западной демократии, причем с применением силовой политики. Также обозначены основные просчеты и допущенные ошибки американцев и натовцев в создании афганского правительства и в целом демократизации страны.

Основная цель данной статьи – детально раскрыть все этапы развития демократизации, основные политические события, изменения, происходившие в стране в рассматриваемый период.

Первый этап: новая политическая системы Афганистана, первые президентские и парламентские выборы

В немецком городе Бонне в первой декаде декабря 2001 г. состоялась конференция под эгидой ООН по афганской проблематике с участием всех представителей основных политических сил Афганистана. Результатом данной конференции было принятие соглашения [Коргун: 462].

Все начатые политические преобразования в стране осуществлялись с опорой на основную юридический документ – решение Боннской международной конференции по Афганистану (Соглашение о временных механизмах в Афганистане до восстановления постоянно действующих правительственных институтов¹) – и ряд резолюций СБ ООН (№ 1267², № 1386³, № 1401⁴), принятых после отстранения талибов от власти.

В Боннской конференции принимали участие следующие афганские группы: «Северный альянс», «Римский процесс», «Кипрская группа» и «Пешаварское соглашение», а также независимые полевые командиры и деятели афганской эмиграции, не входящие в группы.

Основной задачей проведения данной встречи было формирование временной администрации Афганистана.

В ходе встречи наблюдались ожесточенные дискуссии, по результатам которых стали следующие решения Боннской конференции по Афганистану:

- создание временного органа в составе временной администрации, специальной независимой комиссии по созыву чрезвычайной Лойя Джирги, верховный суд и другие суды Афганистана;
- созыв чрезвычайной Лойи Джирги в течение 6 месяцев после создания временного органа для определения переходного органа, включая переходную администрацию на широкой основе;
- созыв Лойя Джирги в течение 18 месяцев после создания переходного органа для принятия конституции страны;
- формирование Лойе Джирге конституционной комиссии в течение двух месяцев после начала работы переходной администрации»⁵.

В ходе этой конференции избрание руководителя страны и состава временной администрации также являлось одним из важных результатов обсуждения; в частности Америка, оказывая давление на участников, выдвигала свою кандидатуру – Хамида Карзая, полевого командира пуштунского происхождения, которого даже не было в зале конференции.

Тогда в ходе встречи американским послом в Афганистане Д. Доббинсом по поручению К. Пауэлла была проведена консультация по согласованию кандидатуры Хамида Карзая на пост руководителя страны и состава временной администрации.

Тем не менее с 22 декабря 2001 г. Хамид Карзай возглавил временную администрацию Афганистана, соглашение о которой подписали представители указанных афганских групп. В тот же день США в спешном порядке официально признали новое правительство Афганистана. Первое заседание новой администрации страны было проведено в Кабуле уже 23 декабря.

В июне 2002 г. в Кабуле при поддержке США был созван всеафганский совет старейшин. Результатом созыва совета старейшин стало избрание Хамида Карзая временным руководителем страны. Также был создан переходный орган, включающий переходную администрацию на широкой основе. Как продолжение реформ в январе 2004 г. был принят основной закон – конституция Афганистана [Ingalls: 5–19].

На основе новой афганской конституции президент страны являлся главкомом ВС и возглавлял правительство. В основном законе страны также были учтены права всех народов, проживающих на афганской земле, вне зависимости от их национальностей, по главному принципу, что перед законом все равны, независимо от пола человека, его религиозной принадлежности и отношения к религии.

В итоге проведенных 9 октября 2004 г. в условиях продолжавшихся военных действий США и их союзников против террористов всеобщих выборов президента страны Хамид Карзай набрал 55,4 % голосов избирателей. И уже в декабре 2004 г. Карзай в качестве президента Афганистана был приведен к присяге. Несколько раз перенесенные на более поздние сроки выборы в Национальную ассамблею (парламент) были проведены в сентябре 2005 г. В итоге парламент страны, в который прошли кандидаты от тридцати партий, получился оппозиционным.

Следовательно, процесс формирования законных центральных органов власти в Афганистане практически был завершён при помощи США и их союзников. Но политики и эксперты уже тогда выражали немало сомнений в эффективности принятых мер. Для этого действительно имелись серьезные основания. Также, по мнению автора, в Афганистане при создании новой государственной политической системы было допущено интегрирование в неё негативного наследия, существовавшего ранее в афганском обществе, которое в результате и привело к деградации власти.

В ходе Боннской (Германия) конференции было объявлено, что число новых создаваемых правительственных учреждений в Афганистане будет доведено

до 29, хотя можно было ограничиться всего шестью-восемью.

Большое количество создаваемых правительственных учреждений и их пестрота (политра фракции) стали основной причиной возникновения противоборств между учреждениями.

США и западные страны после отстранения движения «Талибан» от власти устремились регулировать вопросы обеспечения безопасности на всей территории страны, а также восстанавливать государственный строй в Афганистане. Американцы и их союзники по альянсу до 2006 г. основные усилия направили только на расширение своих влияний на всю территорию государства.

Второй этап: политическая оппозиция в афганском обществе, вторые президентские и парламентские выборы в стране

В 2006 г., после окончания действия «Акта в поддержку свободы в Афганистане», появилась необходимость в повышении усилий с привлечением финансовых ресурсов для восстановления разрушенной страны [Сущенцов: 132]. В январе – феврале 2006 г. в Лондоне была проведена конференция, в ходе которой принят «Пакт по Афганистану». В данном документе представлялись как задачи участникам конференции (66 стран, 15 НГО), так и политические обязательства афганского правительства перед участниками программ. Для реализации задач программ по реконструкции страны до 2011 г. выделялись финансовые средства в размере более 10 млрд долл.⁶ Основной целью проведения конференции являлось мирное обустройство страны.

В Лондонской встрече кроме достигнутого соглашения по Афганистану была объявлена стратегия национального развития государства. В данном соглашении конкретно были указаны сроки (конец 2010 г.) завершения комплекса мер, направленных на обучение кадров для афганской армии и передачи ответственности за безопасность в стране самим афганцам.

Однако когда принятые решения по налаживанию политического процесса в стране начали давать сбои в условиях ведения военных действий, вторая администрация президента Дж. Буша-младшего вынуждена была обратить внимание на политическую оппозицию из разных слоев афганского общества, которая могла бы объединиться в коалицию против президента Хамида Карзая.

Поэтому уже в апреле 2007 г. сформировался Национальный фронт Афганистана (НФА). Он включал в себе высший совет и четырнадцать партий. Различные политические группы, религиозные консерваторы, а также бывшие коммунисты составили основу НФА. При этом ядром политической оппозиции стали члены Объединённого исламского фронта спасения Афганистана.

Вашингтон и официальный Кабул сделали все, чтобы внести раскол в ряды НФА. Окончательный раскол в НФА произошел после внезапного перехода маршала страны М. Фахима в сторону Х. Карзая и отказа его поддержать кандидатуру доктора А. Абдуллы в президентских выборах Афганистана⁷.

В сложившейся обстановке ведения боевых действий с вооруженной оппозицией в стране и ослабления влияния в обществе НФА поддержанный США проводник «американской демократии» Хамид Карзай начал в конце февраля 2009 г. свою предвыборную кампанию.

По результатам опроса населения было выявлено, что 40 % избирателей хотят поддержать конкурентов президента, только у 35 % есть желание дать свои голоса еще раз Хамиду Карзаю⁸. В третьей декаде августа 2009 г. произошло историческое событие: в Афганистане были проведены вторые президентские выборы. Но при этом только 17 октября распространились по стране неофициальные результаты выборов.

Позже стало известно, что даже американская поддержка, а также многочисленные подтасовки и фальсификации в пользу действующего президента не позволили Х. Карзаю собрать необходимое количество голосов.

Из-за неготовности вступить в коалицию с НФА Х. Карзай всячески препятствовал проведению 2-го тура выборов, утверждая тот факт, что он набрал более 50 % голосов честным путем в ходе первого тура.

Вначале лидеры западных стран согласились с Х. Карзаем, учитывая сложную внутреннюю обстановку в стране, но после утечки информации о массовых нарушениях их отношение, а также отношение мирового сообщества к проведенным выборам изменились [North: 2009].

Несмотря на такую «афганскую демократию», победу Х. Карзая на выборах вынуждены были признать за пределами Афганистана, в первую очередь США и их союзники по НАТО.

Но многие смотрели на результаты президентских выборов в стране с большим сомнением. После президентских выборов в Афганистане Вашингтон в лице администрации Обамы, не афишируя гласно свою помощь, организовал в 2010 г. вторые «демократические» выборы в Национальную ассамблею. В парламентских выборах страны выдвинули свои кандидатуры всего 2 557 человек (2 152 мужчины, 405 женщины) [Bilal Sarwary: 2010].

Отличительной чертой этой выборной компании от предыдущих выборов было то, что кандидаты в депутаты расходовали крупные финансовые средства. По некоторым данным, кандидаты в Кабуле, провинциях Герат, Фарьяб, Балх и Парвана расходовали более 100 тыс. долл. [Тарин: 2011].

Несмотря на поддержку США, вторые парламентские выборы в Афганистане превратились в наиболее ожесточенные противоборства в попытках демократизации афганского общества. В рамках подготовки к выборам в течение 3-х предвыборных компаний афганскими силовиками и силами МССБ в целях поддержания безопасности в стране были проведены около 2 800 боевых операций против террористов [North: 2009].

Вместе с тем активность политических партий в выборах была низкой, этому способствовали ограничения в области деятельности партий, принятые на законодательном уровне в Афганистане. В итоге всего пять партий официально прошли регистрацию для участия в выборах. Из всех участников выборного процесса только 30 % кандидатов считались официальными участниками, а 70 % – независимыми [Nessar M: 2014]. Все эти негативные явления привели к тому, что Хамид Карзай не смог собрать в парламенте большинство голосов. Более того, в новом парламенте влияние сил оппозиции и национального меньшинства намного усилилось.

В этот сложный период решение в Афганистане задач военной безопасности, борьбы с наркотрафиком и коррупцией зашли в тупик. К исходу 2010 г. положение не менялось в лучшую сторону, хотя в стране формально были созданы институты представительной демократии при активном содействии США, ООН и НАТО.

Третий этап: политический процесс в Афганистане на фоне вывода основных воинских контингентов США и их союзников по НАТО

В 2009 г., после направления дополнительного военного контингента в Афганистан, обстановка в стране относительно стабилизировалась, в результате Соединенные Штаты взяли курс на постепенный вывод своих войск из Афганистана и «афганизацию» войны [Сушенцов: 142]. Основным замыслом такой стратегии Соединенных Штатов являлась постепенная передача ведения боевых операций афганской национальной армии и вывод войск США до конца 2014 г.

Третий этап демократизации Афганистана пришелся на 2011–2014 гг., когда политические процессы в афганском обществе проходили в условиях фактической гражданской войны, вывода основных контингентов США и их союзников из страны и президентских выборов 2014 г. Начало этому этапу положила вторая Боннская международная конференция по Афганистану (5 декабря 2011 г.). В ходе данного мероприятия были рассмотрены вопросы, связанные с завершением войны, передачей ответственности за безопасность самим афганцам. Конференция завершилась принятием заявления, подтвердившего ориентацию на продолжение дальнейшей международной поддержки Афганистана.

При этом афганский президент Х. Карзай отметил, что в следующие десятилетия страна будет нуждаться в 10 млрд долларов в год для восстановления государства и поддержания безопасности. В свою очередь госсекретарь Соединенных Штатов Хиллари Клинтон пообещала продолжить поддержку со стороны США, но, сославшись на экономические трудности, призвала Кабул снизить выступающий в качестве возможного сдерживающего фактора уровень коррупции. Хамид Карзай пообещал бороться с этой проблемой путем демократического реформирования афганских институтов власти и избирательного процесса, а также укрепления верховенства закона.

Вместе с тем в этот период среди всех иностранных государств Соединенные Штаты являлись самым влиятельным и авторитетным участником процесса насаждения «демократии и законного порядка» в Афганистане, особенно после начала вывода основных воинских контингентов Соединенных Штатов и их союзников из страны.

По поводу состава группировки войск, сохраняемой в Афганистане после вывода основной части иностранного контингента, были разные мнения но в реальности американцы решили оставить в стране незначительный контингент войск.

В это время в СМИ часто появлялась информация о численности группировки войск (от 6 000 до 13 500 чел.), которую американское руководство планировало сохранить в Афганистане после 2014 г. При этом многие эксперты на способность афганских вооруженных сил по обеспечению безопасности и стабильности в стране без поддержки сил МССБ смотрели с большими сомнениями [Afghanistan Elections: 97].

Последующие события в Афганистане показали правильность таких оценок. С выводом основных сил США и НАТО из страны к 2014 г. не только возникла опасность радикализации ситуации и возможность прихода к власти в Афганистане талибов, но и произошла смена власти в афганском государстве, по-американски, «демократическим путем».

Всеобщие выборы в Афганистане прошли 5 апреля 2014 г., второй тур – 14 июня. В соответствии с афганской конституцией Хамид Карзай из-за ограничения срока полномочий законодательно не имел права выдвигать свою кандидатуру на президентских выборах. В ходе первого тура выборной кампании основное состязание на пост президента страны состоялось между А. Гани (31 %) и А. Абдулла (45 %). В первой и третьей декаде июля должны были быть объявлены предварительные показатели 2-го тура президентской гонки, но из-за широкого распространения информации о фальсификации результатов выборов сроки их объявления были отсрочены. По поводу результатов выборов между сторонами возникли

бурные споры, после чего ответственность за пере-счет голосов была передана представителям ООН.

После необходимых процедур 19 сентября 2014 г. Независимая избирательная комиссия (НИК) объявила победителем А. Гани. Пять часов спустя А. Абдулла и А. Гани подписали соглашение о разделении власти, при этом Ашраф Гани был назначен президентом, а Абдулла Абдулла занял пост главы исполнительной власти⁹.

Таким образом, как эти выборы, так и вывод основных сил США и НАТО показали, что после 2014 г. политическое будущее Афганистана с непривитой западной демократией осталось в подвешенном состоянии. Цели США и их союзников по демократизации афганского общества не были достигнуты. Это подтвердили события 2021 г., когда США окончательно ушли из Афганистана, потратив на «демократизацию» страны около двух триллионов долларов, оставив огромное количество оружия и боевой техники, которые достались талибам, пришедшим к власти в Кабуле.

США и НАТО допустили в афганском конфликте ту же ошибку, что и СССР в 1979–1989 гг. Они переоценили свои возможности и своего союзника (созданную при их помощи АНА), не были глубоко изучены реальные возможности и потенциал «Талибана». Еще один важный просчет – это незнание афганской истории, особенностей культуры народов и племен, проживающих на афганской земле. США не изучили глубоко опыт советских войск в Афганистане. В итоге Соединенным Штатам пришлось учиться на своих ошибках, хотя они долгое время игнорировали реальное положение дел, скрывая истинную ситуацию.

Просчеты США и НАТО по «демократизации» страны были буквально во всем, начиная с того, что западные «ценности» насаждались в условиях ведения боевых действий коалиционных сил против вооруженных талибов и «Аль-Каиды», и заканчивая так называемым «сопутствующим ущербом» (collateral damage) – гибелью мирного населения, в том числе женщин и детей. Эти просчеты были видны при непосредственном кураторстве и вмешательстве западных стран во главе с США в создание государственных структур власти в столице и на местах, организации выборов, помощи в строительстве афганской армии и правоохранительных органов и структур.

Такая «демократизация» не учитывала древнюю историю афганского государства и народа, его культурные и религиозные особенности, наличие множества племен и кланов, которые на протяжении многих лет вели борьбу за свое существование, считая, что тот, кто пришел на их территорию с оружием в руках, является врагом. США и их союзникам по коалиции не был также учтен опыт советских войск в Афганистане. Кроме того, в рассматриваемый

период в стране процветали коррупция и казнокрадство во всех сферах и слоях общества, в том числе и среди военных. Выделенные США финансовые ассигнования и международная гуманитарная помощь тратились необдуманно или же были разворованы.

Попытка «демократизации» древнего афганского государства в обстановке политической нестабильности обусловили просчеты в решениях руководства США и НАТО, что не могло не вызывать серьезную озабоченность общества и руководства государств региона. Понимая серьезность военно-политической обстановки в стране, США и НАТО осуществили вывод войск коалиции из Афганистана. Причем уход американцев и их союзников из страны при таких условиях считался крайне опасным как для сопредельных стран, так и для стран Центральной Азии.

Примечание

¹ Письмо Генерального секретаря S/2001/1154 от 5 декабря 2001 года на имя Председателя Совета Безопасности. СБ ООН. 2001. 5 декабря.

² Резолюция 1386 (2001) СБ ООН на 4443-м заседании 20 декабря 2001 г. Нью-Йорк. ООН. 2001. 20 декабря.

³ Резолюция 1267 (1999) СБ ООН на 4051-м заседании 15 октября 1999 г. Нью-Йорк. ООН. 1999. 15 октября.

⁴ Резолюция 1401 (2002) СБ ООН на 4501-м заседании 28 марта 2002 г. Нью-Йорк. ООН. 2002. 28 марта.

⁵ Agreement on Provisional Arrangements in Afghanistan Pending the Re-Establishment of Permanent Government Institutions, Bonn, Germany, December 22, 2001. URL: https://peacemaker.un.org/sites/peacemaker.un.org/files/AF_011205_AgreementProvisionalArrangementsinAfghanistan%28ru%29.pdf (дата обращения: 11.12.2021).

⁶ Afghanistan Compact. 2006. February 1. URL: https://www.nato.int/isaf/docu/epub/pdf/afghanistan_compact.pdf (дата обращения: 11.12.2021).

⁷ «Национальный фронт Афганистана» стремительно катится к развалу // Акценты. 2009. № 10.

⁸ Afghanistan Public Opinion Survey. 2009. May 3–16. Wash.: International Republican Institute (IRI), 2009, pp. 42–43.

⁹ Президентские выборы в Афганистане 2014. URL: https://wiki2.org/en/2014_Afghan_presidential_election (дата обращения: 11.12.2021).

Список литературы

Коргун В.Г. История Афганистана XX век. М.: ИВ РАН, 2004. 525 с.

Нессар М.О. История политического развития современного Афганистана: дис. ... канд. ист. наук. М., 2014. 237 с.

Сушенцов А.А. Малые войны США: политическая стратегия США в конфликтах в Афганистане и Ираке в 2000–2010-х годах. М.: Аспект Пресс, 2014. 272 с.

Тарин М. Выборы по-афгански // Афганистан.ру, 30 января 2011. URL: <http://www.afghanistan.ru/doc/19402.html> (дата обращения: 11.12.2021).

Afghans brave Taliban to vote in parliamentary election. BBC, September 18, 2010. URL: <http://www.bbc.co.uk/news/world-south-asia-11349179> (дата обращения: 11.12.2021).

Afghanistan Elections Update, September 2, 2010. The 2010 Wolesi Jirga Elections in Afghanistan, NDI, p. 97.

Bilal Sarwary. Afghanistan's most unusual parliamentary contenders. BBC, September 6, 2010. URL: <http://www.bbc.co.uk/news/world-south-asia-11155238> (дата обращения: 11.12.2021).

Ingalls J. The New Afghan Constitution. A Step Backwards for Democracy. Foreign Policy in Focus, March 13, 2004; Rubin B.R. Crafting Constitution for Afghanistan. Journal of Democracy, 2004, vol. 15, issue 3, pp. 5–19.

North A. Abdullah pulls out of Afghan vote. BBC. November 1, 2009. URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/south_asia/8336388.stm (дата обращения: 11.12.2021).

References

Korgun V.G. *Istoriia Afganistana XX vek* [History of Afghanistan XX century]. Moscow, IV RAN Publ., 2004, 525 p. (In Russ.)

Nessar M.O. *Istoriia politicheskogo razvitiia sovremenogo Afganistana: dis. ... kand. ist. nauk* [The history of the political development of modern Afghanistan: PhD thesis]. Moscow, 2014, 237 p. (In Russ.)

Sushentsov A.A. *Malye voiny SShA: politicheskaiia strategiia SShA v konfliktakh v Afganistane i Irake v 2000–2010-kh godakh* [US Small Wars: US Political Strategy in the Conflicts in Afghanistan and Iraq in 2000–2010s]. Moscow, Aspekt Press Publ., 2014, 272 p. (In Russ.)

Tarin M. *Vybory po-afganski* [Elections in Afghanistan] Afghanistan.ru. URL: <http://www.afghanistan.ru/doc/19402.html> (access date: 11.12.2021). (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 25.12.2021; одобрена после рецензирования 16.01.2022; принята к публикации 09.02.2022.

The article was submitted 25.12.2021; approved after reviewing 16.01.2022; accepted for publication 09.02.2022.