

ЗАЩИТА ПРОКУРОРОМ В СУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ ПУБЛИЧНЫХ ИНТЕРЕСОВ В СФЕРЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ И ОХРАНЫ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ КАК КОМПЛЕКСНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ ПРОКУРОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Бердинских Светлана Владимировна, Генеральная прокуратура Российской Федерации, Санкт-Петербург, Россия, berdinskix@mail.ru <https://orcid.org/0000-0001-8168-3592>

Аннотация. В статье рассматривается актуальный вопрос выделения комплексного направления прокурорской деятельности – защиты прокурором в судебном порядке публичного интереса в сфере использования и охраны особо охраняемых природных территорий, исходя из сферы правоотношений и цели деятельности. С учетом имеющихся теоретических подходов автором обосновано, что основанием для выделения выступают три критерия: 1) комплексный характер правового регулирования сферы использования и охраны особо охраняемых природных территорий; 2) необходимость принятия комплекса средств прокурорской деятельности при установлении нарушений режима использования и охраны особо охраняемых природных территорий в судебном порядке; 3) единство фактических обстоятельств, подлежащих установлению по уголовным, гражданским, арбитражным, административным делам, делам об административных правонарушениях по фактам нарушения режима использования и охраны особо охраняемых природных территорий, что, в свою очередь, позволяет использовать, во-первых, собранные доказательства в уголовном, гражданском, арбитражном, административном судопроизводстве, в производстве по делам об административных правонарушениях (соответственно, требуются единые подходы к сбору и фиксации доказательственной информации), во-вторых, преюдициальность судебных постановлений. Выделение комплексного направления позволяет повысить качество организации и осуществления защиты в судебном порядке публичного интереса в сфере использования и охраны особо охраняемых природных территорий.

Ключевые слова: прокурорская деятельность, судебная защита, публичный интерес, особо охраняемые природные территории, деятельностный подход

Для цитирования: Бердинских С.В. Защита прокурором в судебном порядке публичных интересов в сфере использования и охраны особо охраняемых природных территорий как комплексное направление прокурорской деятельности // Вестник Костромского государственного университета. 2021. Т. 27, № 4. С. 192–197. <https://doi.org/10.34216/1998-0817-2021-27-4-192-197>

Research Article

THE PROSECUTOR'S JUDICIAL PROTECTION OF PUBLIC INTERESTS IN THE USE AND PROTECTION OF SPECIALLY PROTECTED NATURAL TERRITORIES AS A COMPLEX AREA OF PROSECUTORIAL ACTIVITY

Svetlana V. Berdinskikh, St. Petersburg Institute (branch) of the University of Prosecutor's office of the Russian Federation, St. Petersburg, Russia, berdinskix@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8168-3592>

Abstract. The article deals with the topical issue of highlighting the complex direction of prosecutorial activity – the protection by the prosecutor in court of public interest in the use and protection of specially protected natural territories based on the scope of legal relations and the purpose of the activity. Taking into account the available theoretical approaches, the author proves that three criteria are basis for the allocation: 1) the complex nature of the legal regulation of the sphere of use and protection of specially protected natural territories; 2) the need to adopt a set of means of prosecutorial activity for violations of the regime of use and protection of specially protected natural territories in court; 3) the unity of the factual circumstances to be established in criminal, civil, arbitration, administrative cases, cases of administrative offences on the facts of violation of the regime of use and protection of specially protected natural territories, which in turn allows, firstly, the collected evidence to be used in criminal, civil, arbitration, administrative proceedings, in proceedings on administrative offences (respectively, unified approaches to collecting and fixing evidentiary information are required), secondly, the prejudice of judicial decisions. The allocation of an integrated direction makes it possible to improve the quality of the organisation and implementation of judicial protection of public interest in the use and protection of specially protected natural territories.

Keywords: prosecutor's activity, judicial protection, public interest, specially protected natural territories, activity approach

For citation: Berdinskikh S.V. The prosecutor's judicial protection of public interests in the use and protection of specially protected natural territories as a complex area of prosecutorial activity. *Vestnik of Kostroma State University*, 2021, vol. 27, № 4, pp. 192–197 (In Russ.). <https://doi.org/10.34216/1998-0817-2021-27-4-192-197>

Прокуратура Российской Федерации наделена надзорными и ненадзорными полномочиями, позволяющими комплексно решать вопросы обеспечения законности и правопорядка в той или иной сфере правоотношений.

На комплексный подход к организации и осуществлению прокурорской деятельности ориентируют прокуроров организационно-распорядительные документы Генерального прокурора Российской Федерации. Применяется этот подход и в научных исследованиях [Ашурбеков: 17].

Выделение комплексных направлений прокурорской деятельности, исходя из сферы правоотношений и цели деятельности, включающих надзорные и ненадзорные либо только ненадзорные направления, отвечает современной потребности организации и осуществления прокурорской деятельности, способной своевременно, всесторонне и полно обеспечить законность и правопорядок в той или иной сфере правоотношений.

Детальное рассмотрение и оценка деятельности на каждом направлении внутри комплекса взаимосвязей (как между ними, так и с иными надзорными и ненадзорными направлениями) через призму теории, правового регулирования и практики обеспечат возможность формирования (либо восполнения) теоретической основы комплексного направления, усовершенствования нормативно-правовой базы, в том числе путем устранения пробельности.

Применение деятельностного подхода [Бердинских 2020а: 254–257] и исследование комплексного направления с точки зрения цели, средств, процесса и результата позволят выявить общие закономерности функционирования и, соответственно, обеспечить единые подходы к организации и осуществлению деятельности, а также дать почву для дальнейших теоретических разработок и нормотворчества.

Такое выделение комплексного направления и его последующее теоретическое и нормативное обогащение [Алексеев: 197] создадут необходимые условия для эффективных организации и осуществления деятельности, поскольку позволят увидеть и оценить во взаимосвязи все имеющиеся ресурсы и принять результативные решения.

При этом если выделение комплексных направлений, включающих надзорные и ненадзорные направления, обосновано наличием у прокуратуры Российской Федерации комплексом надзорных и ненадзорных полномочий, то выделение в названных комплексных направлениях комплексных направ-

лений, объединяющих только ненадзорные направления, например представляющие собой участки функции участия в рассмотрении дел судами, должно осуществляться, на наш взгляд, с учетом комплекса объективных критериев.

Таким комплексным ненадзорным направлением прокурорской деятельности является защита прокурором в судебном порядке публичных интересов в сфере использования и охраны особо охраняемых природных территорий (далее – ООПТ), объединяющая участки функции участия в рассмотрении дел в сфере использования и охраны ООПТ.

Названное направление в совокупности с прокурорским надзором и ненадзорными направлениями образует комплексное межфункциональное направление прокурорской деятельности – защиту публичных интересов в сфере использования и охраны ООПТ [Бердинских 2020б: 79–86].

С процессуальной точки зрения защита прокурором в судебном порядке публичных интересов в сфере использования и охраны ООПТ как комплексное направление включает участие прокурора в рассмотрении дел судами в пяти видах судопроизводства (конституционное, уголовное, гражданское, арбитражное, административное судопроизводства, включая производство по делам об административных правонарушениях) в трех формах (инициативная, дача заключения и поддержание государственного обвинения).

На наш взгляд, основанием для выделения защиты прокурором в судебном порядке публичных интересов в сфере использования и охраны ООПТ в самостоятельное комплексное направление, исходя из сферы правоотношений (использование и охрана ООПТ) и цели деятельности (обеспечение верховенства Конституции Российской Федерации и федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации при использовании и охране ООПТ, единства и укрепления законности и правопорядка в сфере ООПТ, обеспечения публичного интереса в сфере ООПТ), выступает следующий комплекс критериев:

- 1) комплексный характер правового регулирования сферы использования и охраны ООПТ;
- 2) необходимость принятия комплекса средств прокурорской деятельности при установлении нарушений режима использования и охраны ООПТ в судебном порядке, которая предопределяется тем, что, во-первых, нарушения влекут виды ответственности, налагаемые в судебном порядке; во-вторых, единичная мера не позволит в полной мере устранить выявленное нарушение, возместить причинен-

ный ООПТ вред, привлечь лицо к установленной законом ответственности;

3) единство фактических обстоятельств, подлежащих установлению по уголовным, гражданским, арбитражным, административным делам, делам об административных правонарушениях по фактам нарушения режима использования и охраны ООПТ (с учетом специфики процессуального законодательства), позволяющее использовать, во-первых, собранные доказательства в уголовном, гражданском, арбитражном, административном судопроизводстве, в производстве по делам об административных правонарушениях (соответственно, требуются единые подходы к сбору и фиксации доказательственной информации), во-вторых, преюдициальность судебных постановлений.

Перед рассмотрением особенностей правового регулирования следует остановиться на специфике сферы правоотношений – использования и охраны ООПТ.

В Российской Федерации предусмотрены и реализуются различные способы охраны окружающей среды.

Так, законодателем установлены условия и порядки использования природных ресурсов, которые позволяют предметно обеспечивать охрану лесов, земель, вод, недр, животных, рыб и водных биологических ресурсов, атмосферного воздуха. Особенности правового регулирования в названных сферах установлены Лесным, Земельным, Водным кодексами РФ, Законом РФ от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах», Федеральным законом РФ от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире», Федеральным законом РФ от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», Федеральным законом РФ от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха».

Вместе с тем для устойчивого функционирования и развития ценных объектов (их комплексов) необходимо устойчивое функционирование и развитие биогеоценоза (экосистемы). Для их сохранения и недопущения невосполнимой утраты предусмотрено создание и функционирование ООПТ – участков земли, водной поверхности и воздушного пространства над ними, где располагаются природные комплексы и объекты, имеющие особое природоохранное, научное, культурное, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение. Охрана обеспечивается путем изъятия ООПТ решениями органов государственной власти полностью или частично из хозяйственного использования и установления для них режима особой охраны.

Названная специфика влечет следующие особенности правового регулирования.

В зависимости от особенностей режима ООПТ согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 2 Федерального закона РФ от 14.03.1995 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» выделяют следующие катего-

рии: государственные природные заповедники, в числе биосферные заповедники, национальные парки, природные парки, государственные природные заказники, памятники природы, дендрологические парки и ботанические сады. Законами субъектов Российской Федерации могут устанавливаться и иные категории ООПТ регионального и местного значения.

ООПТ могут иметь федеральное, региональное и местное значение, что требует соответствующего разноуровневого правового регулирования и деятельности разноуровневых субъектов, уполномоченных на принятие решений о создании, изменении границ и режима ООПТ, ликвидации ООПТ, управлении ООПТ, контролирующим исполнение законодательства в сфере использования и охраны ООПТ.

При этом на федеральном уровне вопросы урегулированы как федеральными законами, так и подзаконными нормативными правовыми актами.

Неразрывная связь ООПТ с земельными участками и виды ООПТ по объектам охраны (например, биосферные, дендрологические, ботанические, водные) предопределяет межотраслевой характер правового регулирования: наряду с федеральными законами в сфере использования и охраны ООПТ (Федеральным законом от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Федеральным законом от 14.03.1995 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях») необходимо руководствоваться Земельным кодексом РФ и соответствующим законодательством об объектах охраны.

Нарушения режима использования и охраны ООПТ в зависимости от последствий всегда (при отсутствии обстоятельств, исключающих ответственность) влекут гражданско-правовую, административную и уголовную ответственность.

Причинение вреда природным объектам и комплексам в границах ООПТ в соответствии с п. 3 ст. 36 Федерального закона от 14.03.1995 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» влечет гражданско-правовую ответственность.

При этом причинение значительного вреда дает основания для дачи уголовно-правовой оценки деянию на предмет наличия либо отсутствия состава преступления, предусмотренного ст. 262 Уголовного кодекса Российской Федерации («Нарушение режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов»).

Ст. 8.39 КоАП РФ, устанавливающая административную ответственность за нарушение режима или иных правил охраны и использования окружающей среды и природных ресурсов на территориях государственных природных заповедников, национальных парков, природных парков, государственных природных заказников, а также на территориях, на которых находятся памятники природы, на иных

ООПТ либо в их охранных зонах, предусматривает формальный состав – отсутствие необходимости наступления последствий.

Изложенное свидетельствует о том, что правовое регулирование носит комплексный (межотраслевой и разноуровневый характер), который, соответственно, предопределяет комплексность видов ООПТ и объектов охраны на них, значений ООПТ и субъектов, уполномоченных на решение вопросов в сфере ООПТ, видов юридической ответственности и субъектов правонарушений.

Сформулированный нами публичный интерес в сфере использования и охраны ООПТ, подлежащий защите прокурором в судебном порядке, также носит комплексный характер. Он включает в себя государственные интересы, отражающие экологические интересы общества в сфере ООПТ; собственные интересы государства, направленные на сохранение, поддержание, установление экологической безопасности, защиту государственной собственности в сфере ООПТ, обеспечение соблюдения Конституции Российской Федерации и исполнения законов, регулирующих вопросы охраны окружающей среды, неотвратимость наказания виновных лиц, данные законы нарушивших, восстановление нарушенных прав на благоприятную окружающую среду и возмещение причиненного ущерба; признанные государством общественные интересы в сфере ООПТ [Бердинских 2017: 104–108].

Говоря о специфике нарушений в сфере использования и охраны ООПТ, необходимо отметить, что при реализации государственной политики количество ООПТ последовательно увеличивается. В настоящее время уже существует 20047 ООПТ; площадь ООПТ составила 255,6 млн га, или почти 14 % от всей площади государства (в 2017 году составляла 11 % от всей площади государства¹. К 2024 году при реализации национального проекта «Экология» планируется создать не менее 24 новых ООПТ и увеличить площадь ООПТ на 5 млн га². Наряду с развитием системы ООПТ необходимо обеспечить законность и правопорядок на уже созданных и функционирующих ООПТ.

Несмотря на то, что вопросы сохранения и развития ООПТ являются приоритетными направлениями работы правоохранительных и контролирующих органов, физическими и юридическими лицами, уполномоченными органами и их должностными лицами, продолжают допускаться разнохарактерные нарушения законодательства в сфере использования и охраны ООПТ.

На основании предмета правового регулирования нарушения объединены нами в две группы: 1) нарушения режима использования и охраны ООПТ и 2) иные нарушения законодательства об ООПТ, регламентирующего полномочия органов власти (федерального, регионального уровня), органов местного

самоуправления по вопросам создания, функционирования, охраны, использования ООПТ, упразднения ООПТ [Бердинских 2021: 205–213].

Специфика нарушений режима использования и охраны ООПТ заключается в том, что они влекут угрозу невозможной утраты ценных объектов и их комплексов, в связи с чем имеется особая потребность в своевременном, всестороннем и полном реагировании на разнохарактерные нарушения законодательства об ООПТ, созданных и функционирующих для сохранения уникальных и типичных природных комплексов и объектов, достопримечательных природных образований, объектов растительного и животного мира, их генетического фонда, изучения естественных процессов в биосфере и контроля за изменением ее состояния, экологического воспитания населения.

Принятие единичных мер прокурорского реагирования на нарушения режима ООПТ (например, осуществление запрещенной на территории ООПТ деятельности), которые в зависимости от последствий влекут гражданско-правовую, административную и уголовную ответственность, зачастую недостаточно, поскольку не позволяет в полном объеме восстановить нарушенный публичный интерес в сфере использования и охраны ООПТ, соответственно, требуется принятие комплекса средств прокурорской деятельности.

Например, при осуществлении прокурором защиты в инициативной форме по факту нарушения режима ООПТ на стадии подготовки документов для инициирования судопроизводства наряду с решением вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 8.39 КоАП РФ (с обязательной оценкой его судебной перспективой в случае рассмотрения судом в порядке пересмотра), одновременно может решаться вопрос о предъявлении искового заявления, например, об оспаривании формирования земельного участка и/или сделки по распоряжению им. При установлении факта причинения вреда природным объектам и комплексам в границах ООПТ наряду с дачей уголовно-правовой оценки деянию рассматривается вопрос и о предъявлении искового заявления о возмещении вреда.

Поддерживая государственное обвинение, государственный обвинитель поддерживает и гражданский иск о возмещении вреда, предъявленный в порядке ст. 44 УПК РФ прокурором либо уполномоченным органом. При этом в случае оставления судом гражданского иска прокурора без рассмотрения с передачей его на разрешение в рамках гражданского судопроизводства, прокурор будет поддерживать его уже на основании ч. 1 ст. 45 ГПК РФ.

Важно то, что общими обстоятельствами, подлежащими установлению по уголовным, гражданским, арбитражным, административным делам, делам об

административных правонарушениях по фактам нарушения режима использования и охраны ООПТ, являются наличие нормативного правового акта, регламентирующего режим ООПТ, распространение действия акта на спорную территорию, совершение деяния на спорной территории, отнесение деяния к запрещенным на ООПТ.

Это расширяет возможности защиты, поскольку единство предмета доказывания позволяет использовать собранную доказательственную базу по факту нарушения режима использования и охраны ООПТ (с учетом особенностей, предусмотренных процессуальным законодательством) во всех видах судопроизводства, что влечет необходимость единых подходов к сбору относимых, допустимых, достоверных и достаточных доказательств.

В этой связи нами в качестве такого единого подхода в развитие позиции В.Н. Исаенко, О.Н. Коршуновой обосновано применение криминалистических техник и тактик при фиксации доказательственной информации о нарушениях режима ООПТ [Бердинских 2020в: 28–30].

Также единство предмета доказывания позволяет шире использовать преюдициальность судебных постановлений.

На иные нарушения законодательства об ООПТ, регламентирующего полномочия органов власти (федерального, регионального уровня), органов местного самоуправления по вопросам создания, функционирования, охраны, использования ООПТ, упразднения ООПТ (например, бездействие, выразившееся в непостановке ООПТ на государственный кадастровый учет, принятие незаконного нормативного правового акта об упразднении ООПТ, незаконного ненормативного правового акта о формировании земельного участка в границах ООПТ), хоть и возможно реагирование единичной мерой (протест, представление), в каждом случае требуется оценить результативность мер надзорного и ненадзорного характера (например, необходимость принятия обеспечительных мер), а также судебную перспективу в случае отклонения меры прокурорского реагирования.

Так, понимание оснований и порядка реализации полномочий, предоставленных ч. 1 ст. 39 КАС РФ с учетом установленной организационно-распорядительными документами Генерального прокурора Российской Федерации последовательности принятия средств прокурорской деятельности в сфере нормотворчества и прокурорского надзора за законностью нормативных правовых актов, а также принципа целесообразности [Ергашев: 39; Коршунова: 88–93; Смирнов: 42–46] позволит своевременно и обоснованно предъявить административный иск об оспаривании нормативного (ненормативного) правового акта в сфере использования и охраны ООПТ.

Прокурор, во исполнение ч. 7 ст. 39 КАС РФ участвуя в рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта в сфере использования и охраны ООПТ и давая заключение, также осуществляет защиту публичного интереса, способствуя вынесению законного, обоснованного и мотивированного постановления.

Кроме того, прокурор вправе реализовать свои полномочия в конституционном судопроизводстве.

Комплексность сферы правоотношений требует адекватной организации и осуществления прокурорской деятельности для сохранения биологического разнообразия и развития системы ООПТ, относящихся к первоочередным задачам Российской Федерации в сфере обеспечения экологической безопасности.

Выделение защиты прокурором в судебном порядке публичных интересов в сфере использования и охраны ООПТ в отдельное комплексное ненадзорное направление прокурорской деятельности представляется обоснованным и служит основой для дальнейших исследований и в практической деятельности при организации и осуществлении защиты.

Примечания

¹ Информация Tass.ru. URL: www.tass.ru (дата обращения: 22.05.2021).

² Паспорт национального проекта «Экология», утвержденный президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам (протокол от 24.12.2018 № 16). URL: [www/mnr.gov.ru](http://mnr.gov.ru) (дата обращения: 22.05.2021).

Список литературы

Алексеев С.С. Теория права. М.: Изд-во БЕК, 1995. 311 с.

Ашурбеков Т.А. Правовые и организационные основы надзорной и иной функциональной деятельности прокуратуры в сфере национальной безопасности: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2009. 66 с.

Бердинских С.В. О типичных нарушениях законодательства в сфере использования и охраны особо охраняемых природных территорий // Актуальные проблемы российского права. 2021. Т. 16. № 5 (126). С. 205–213.

Бердинских С.В. О деятельностном подходе к обеспечению прокурором конституционных гарантий граждан и публичных интересов в сфере использования и охраны особо охраняемых природных территорий // Крымские юридические чтения. Развитие конституционализма в России. Симферополь. 2020. Т. 1. С. 254–257.

Бердинских С.В. О предмете деятельности прокурора по защите в судебном порядке публичных интересов в сфере использования и охраны особо охраняемых

мых природных территорий // Российский журнал правовых исследований. 2020. Т. 7. № 4. С. 79–86.

Бердинских С.В. Применение достижений криминалистики при фиксации доказательственной информации о нарушениях режима особо охраняемых природных территорий // Законность. 2020. № 11. С. 28–30.

Бердинских С.В. К вопросу о сущности публичного интереса в сфере использования и охраны особо охраняемых природных территорий, подлежащего защите прокурором в судебном порядке // Криминалист. 2017. № 2 (21). С. 104–108.

Ергашев Е.Р. Принципы прокурорского надзора-охранительного права и его институтов: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 39.

Коршунова О.Н. Законность и целесообразность в организации и деятельности прокуратуры Российской Федерации // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. № 5. С. 88–93.

Смирнов А.Ф. Принцип целесообразности в деятельности прокуратуры // Практика реализации судами и прокуратурой требований закона о защите прав участников экономической деятельности Сборник статей по материалам круглого стола, проведенного в рамках V Московского юридического форума / под ред. Т.И. Отческой. М.: ООО «РГ-Пресс», 2018. С. 208–214.

References

Alekseev S.S. *Teoriya prava* [Theory of law]. Moscow, 1995, 311 p. (In Russ.)

Ashurbekov T.A. *Pravovye i organizacionnye osnovy nadzornoj i inoj funkcional'noj dejatel'nosti prokuratury v sfere nacional'noj bezopasnosti* [Legal and organizational bases of Supervisory and other functional activities of the Prosecutor's office in the field of national security]: avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk. Moscow, 2009, 66 p. (In Russ.)

Berdinskih S.V. *O tipichnyh narushenijah zakonodatel'stva v sfere ispol'zovanija i ohrany osobo ohranjaemyh prirodnyh territorij* [About typical violations of legislation in the field of use and protection of specially protected natural territories]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava* [Actual problems of Russian law], 2021, vol. 16, no. 5 (126), pp. 205–213 (In Russ.)

Berdinskih S.V. *O dejatel'nostnom podhode k obespecheniju prokurorom konstitucionnyh garantij grazhdan i publicnyh interesov v sfere ispol'zovanija i ohrany osobo ohranjaemyh prirodnyh territorij* [On the activity-based approach to ensuring constitutional guarantees of citizens and public interests in the use and protection of specially protected natural territories by the Prosecutor]. *Krymskie juridicheskie chtenija. Razvitie konstitu-*

cionalizma v Rossii [Crimean legal readings. Development of constitutionalism in Russia]. Simferopol', 2020, vol. 1, pp. 254–257. (In Russ.)

Berdinskih S.V. *O predmete dejatel'nosti prokurora po zashhite v sudebnom porjadke publicnyh interesov v sfere ispol'zovanija i ohrany osobo ohranjaemyh prirodnyh territorij* [On the subject of the prosecutor's activity for the protection of public interests in the field of use and protection of specially protected natural territories in court]. *Rossijskij zhurnal pravovyh issledovanij* [Russian Journal of Legal Research], 2020, vol. 7, no. 4, pp. 79–86. (In Russ.)

Berdinskih S.V. *Primenenie dostizhenij kriminalistiki pri fiksacii dokazatel'stvennoj informacii o narushenijah rezhima osobo ohranjaemyh prirodnyh territorij* [Application of the achievements of criminology in recording evidentiary information about violations of the regime of specially protected natural territories]. *Zakonnost'* [Legality], 2020, no. 11, pp. 28–30 (In Russ.)

Berdinskih S.V. *K voprosu o sushhnosti publicnogo interesa v sfere ispol'zovanija i ohrany osobo ohranjaemyh prirodnyh territorij, podlezhashhego zashhite prokurorom v sudebnom porjadke* [On the issue of the essence of public interest in the use and protection of specially protected natural territories, subject to protection by the prosecutor in court]. *Kriminalist* [Criminologist], 2017, no. 2 (21), pp. 104–108 (In Russ.)

Ergashev E.R. *Principy prokurorskogo nadzorno-oхранitel'nogo prava i ego institutov* [Principles of prosecutorial Supervisory and protective law and its institutions]: avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk. Екатеринбург, 2008, 39 p. (In Russ.)

Korshunova O.N. *Zakonnost' i celesoobraznost' v organizacii i dejatel'nosti prokuratury Rossijskoj Federacii* [Legality and expediency in the organization and activity of the Prosecutor's office of the Russian Federation]. *Zakony Rossii: Opyt, Analiz, Praktika* [Russian laws: experience, analysis, practice], 2019, no. 5, pp. 88–93. (In Russ.)

Smirnov A.F. *Princip celesoobraznosti v dejatel'nosti prokuratury* [The principle of expediency in the Prosecutor's office]. *Praktika realizacii sudami i prokuraturoj trebovanij zakona o zashhite prav uchastnikov jekonomicheskoj dejatel'nosti: sbornik statej po materialam kruglogo stola, provedennogo v ramkah V Moskovskogo juridicheskogo foruma*, eds. by T.I. Otcheskoj. Moscow, RG-Press Publ., 2018, pp. 208–214. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 30.08.2021; одобрена после рецензирования 14.09.2021; принята к публикации 12.11.2021.

The article was submitted 30.08.2021; approved after reviewing 14.09.2021; accepted for publication 12.11.2021.