

# ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ И АРХЕОЛОГИЯ

Вестник Костромского государственного университета. 2021. Т. 27, № 4. С. 10–16. ISSN 1998-0817

Vestnik of Kostroma State University, 2021, vol. 27, № 4, pp. 10–16. ISSN 1998-0817

Научная статья

УДК 94(470)''18/19''

<https://doi.org/10.34216/1998-0817-2021-27-4-10-16>

## НЕИЗВЕСТНЫЕ СТРАНИЦЫ ИСТОРИОГРАФИИ ВОЛГО-КАМЬЯ: КАПИТОН МИЛЬКОВИЧ

**Пичугин Андрей Борисович**, Казанский национальный исследовательский технологический университет, Казань, Россия, [p\\_andre76@mail.ru](mailto:p_andre76@mail.ru)

**Аннотация.** В статье рассматривается одна из важнейших проблем в историографии Волго-Камья: ввод в научный оборот неиспользуемых и забытых материалов, касающихся описания в конце XVIII – начале XIX в. средневековых болгарских археологических памятников. В региональной историографии конца XIX в. этот аспект выражен отсутствием использования таких археологических материалов. Рукопись статского советника, лесного стата землемера К.С. Мильковича в данном случае является ярким тому примером. В ходе ее исследования можно сделать вывод, что К.С. Милькович был первым, кто описал значительную долю археологических памятников Казанской губернии. Однако в известной отечественной историографии труд С.М. Шпилевского «Древние города и другие болгарско-татарские памятники в Казанской губернии» имя К.С. Мильковича не вошло, а открытые им археологические памятники в Чистопольском уезде были приписаны более позднему исследователю А.И. Артемьеву. Извлеченная из РНБ г. Санкт-Петербурга, исследованная и опубликованная нами рукопись указывает на необходимость исправить этот историографический пробел и включить в анналы историографии Волго-Камья имя этого замечательного исследователя.

**Ключевые слова:** народы России, перепись населения, Казанская губерния, Капитон Милькович, археология Волго-Камья, рукопись, биярское городище, история Казанского края, межевание Казанской губернии

**Для цитирования:** Пичугин А.Б. Неизвестные страницы историографии Волго-Камья: Капитон Милькович // Вестник Костромского государственного университета. 2021. Т. 27, № 4. С. 10–16. <https://doi.org/10.34216/1998-0817-2021-27-4-10-16>

Research Article

## UNKNOWN CHAPTERS OF THE VOLGA-KAMA HISTORIOGRAPHY: KAPITON MIL'KOVICH

**Andrey B. Pichugin**, Kazan National Research Technological University, Kazan, Russia, [p\\_andre76@mail.ru](mailto:p_andre76@mail.ru)

**Abstract.** The paper deals with one of the most crucial issues in the Volga-Kama historiography: introduction of previously unused and forgotten materials related to the description of archaeological sites of the late 18<sup>th</sup> – early 19<sup>th</sup> centuries. This element of the late-19<sup>th</sup> century regional historiography is marked by the absence of such archaeological resources. The manuscript by Kapiton Mil'kovich, state councilor and forestry surveyor, is a vivid example of this. In the course of her study, it can be concluded that Kapiton Mil'kovich was the first to describe a significant part of the archaeological sites of Kazan Province. However the work of Sergey Shpilevskiy, known in Russian historiography as Ancient Cities and other Bulghar-Tatar Monuments in Kazan Province did not mention the name of Kapiton Mil'kovich, and the archaeological sites discovered by him in Chistopol district were attributed to Aleksandr Artemyev, the later researcher. The manuscript, found by us in St. Petersburg National Library of Russia, was analysed and published, and it indicates the importance of the need to correct this historiographical gap, and include the name of the outstanding researcher in the annals of the Volga-Kama historiography.

**Keywords:** peoples of Russia, population census, Kazan Province, Kapiton Mil'kovich, Volga-Kama archaeology, manuscript, site of ancient settlement of Bilyar, history of Kazan land, land surveying of Kazan Province.

**For citation:** Pichugin A.B. Unknown chapters of the Volga-Kama historiography: Kapiton Mil'kovich. Vestnik of Kostroma State University, 2021, vol. 27, № 4, pp. 10–16 (In Russ.). <https://doi.org/10.34216/1998-0817-2021-27-4-10-16>

В настоящее время проблема изучения региональной исторической науки в России находится на очень высоком уровне. Это связано прежде всего с благоприятным культурообразующим климатом в регионах и развитием в них различных исторических и этнографических обществ. Несомненно, такая тенденция была рождена не сегодня – она теплилась и развивалась с переменным успехом последние три столетия. И если взглянуть на историографию этой проблемы, то пик изучения народов России приходится на конец XVIII в. Это связано прежде всего с тем, что Российскому государству в этот период было необходимо как можно быстрее собрать пласт сведений об этнокультурных особенностях населяющих её народов. Увеличение народонаселения дало толчок для изучения как новых народностей, вошедших в состав России (крымские татары, народы Кавказа, Малороссии), так и давно проживающих в Волго-Камье коренных этносов [Пичугин 2011: 150] (башкиры, татары, чуваша, марийцы, мордва, вотяки, коми). В связи с этим стоит напомнить, какова была демографическая ситуация в начале и в конце XVIII в. Так, по первой ревизии 1724 г., предпринятой Петром I, население страны составляло около 13 млн человек, но уже к концу XVIII в., в правление Екатерины Великой, население составляло 36 млн человек [Рожков: 7]. Однако неудачи жесткой и неоднозначной христианизаторской политики Петра I и Анны Иоанновны [Крайсман: 98] требовали пересмотра её методов. Среднее Поволжье, населенное многочисленными этносами, не исповедующими православие, было все таким же большим «белым пятном» для православных миссионеров. Им нужна была информация, так сказать, из «первых рук»: о культуре, языке, традициях, верованиях. Так, Екатерининская эпоха для мусульман Поволжья стала благоприятной [Пичугин, Крайсман: 206], а терпимое отношение к их религии руководствовалось не только здравым смыслом, но и тем, что присоединенные территории Кавказа, Крыма и Средней Азии нужно было как-то удерживать в мире и согласии, в контексте русского православия.

Помимо историков В.Н. Татищева, М.М. Щербатова, М.В. Ломоносова, Ф.М. Миллера, в числе исследователей российских инородцев выступали как сами миссионеры, так и чиновники, работающие по заданию правительства в качестве этнографов, лингвистов и географов. К их числу можно отнести естествоиспытателей и путешественников Н.Н. Лепехина [Лепехин], П.С. Палласа [Паллас], П.И. Рычкова [Рычков], И.Г. Георги [Георги], М.И. Невзорова [Невзоров]. И.Г. Георги, более того, был прусским подданным, доктором медицины и зоологом. Все они косвенно (сюжетно) или более подробно смогли дать описание обычаям, нравам, культурным и ре-

лигиозным особенностям народов Волго-Камья. Это были современники того времени, которые «вживую» соприкасались посредством этнографии с древней историей Российской империи.

Но были и такие исследователи, которые непосредственно жили и работали в среде народов, которых они изучали. К таким исследователям можно отнести К. Фукса – профессора естественной истории, ректора Казанского Императорского университета и врача. Большую часть жизни в России он посвятил именно изучению культуры народов Волго-Камья [Фукс, 1832; Фукс, 1834; Фукс, 1839]. Ряд этнографических поездок к мордве, чувашам, башкирам, марийцам К. Фукс предпринимает в 20-е гг. XIX в.

В числе исследователей народов Поволжья могли быть также межевальщики-землемеры, которые имели возможность описывать быт и нравы деревенских и сельских жителей закрепленной за ним области. Стоит упомянуть, что межевание в России уходит корнями в Средневековье. Еще княгиня Ольга для усмирения недовольства древлян, проезжая новгородскую окраину, разделила её на погосты и волости, наложив на них подать [Дементьев: 49]. При Владимире Мономахе в его Уставе можно выявить зачатки внутреннего регулирования земельных границ [Правда русская...: 72]. Иван III в 1499 г. предпринял перепись и передел пустующих земель [Васильев: 187]. Правительством Ивана IV в Судебнике были определены различные наказания за истребление или порчу межевых границ в государстве (деревья, овраги, большие камни, холмы и т. д.) [Васильев: 188]. Им была также заложена межевая реформа (Писцовый наказ 1556 г.), в которой впервые в России стали использовать карты и геометрические чертежи. В первой половине XVII в. Казанский край был частично размежеван и подсчитаны его боршневые угодья [Пичугин 2016: 65]. Правительство Петра I стало также задумываться и о целостности государственных лесных угодий. 19 июня 1719 г. был издан указ, в котором было строжайше запрещено рубить дубы и вязы любого размера, а также сосну до 30,5 см в диаметре [Германн: 272]. Конец XVIII – начало XIX вв. ознаменованы подъемом межевания в России. Это было прежде всего связано с увеличением народонаселения и некоторым подъемом промышленности. Нужна была новая перепись населения. Параллельно переписи и накоплению статистических сведений указом Екатерины II от 9 апреля 1771 г. было предписано «впредь в экономические журналы включать сведения о древних курганах и о древних же развалинах...» [Порфирьев: 1]. Таким образом, исследование городищ и курганов в России стало проводиться на начальном этапе сначала чиновниками на государственном уровне, а уже со временем различными

археологическими и этнографическими обществами [Пичугин 2009: 162]. Для этого правительством Екатерины II было привлечен большой штат землемеров-межевальщиков, которые были расквартированы по 24 губерниям Российской империи. Среди них числилась и Казанская, но она подверглась полному межеванию лишь в конце царствования Екатерины Великой. По одной версии, запоздалое межевание Казанского края было связано с трудностью передвижения ввиду непроходимых здесь дремучих дубовых лесов [Германн: 283]. Дубовые рощи были в Казанской губернии раскинуты по левому берегу Волжского бассейна на чувашской стороне. При Петре I это были особо охраняемые корабельные леса [Пичугин 2019].

Одним из недооцененных, по нашему мнению, ранних исследователей истории Казанского края является межевальщик и землемер Капитон Милькович. В отечественной историографии это имя почти нигде не упоминается [Шакиров: 276–283; Хузин: 34–35]. Помимо основной работы землемером и охранителем лесного хозяйства в чине статского советника, он написал целый ряд работ по этнографии чувашей. Собственно, это и понятно: ведь К. Милькович имел отношение к охране корабельных дубовых лесов в Казанской губернии от незаконных вырубок, в том числе на территории нынешней Чувашии. Впервые этнографические материалы К. Мильковича увидели свет лишь в 1827 г. Они вышли небольшой серией в историческом журнале «Северный архив» [Малькович 1827].

Однако исследованная и изданная нами неопубликованная рукопись К. Мильковича «Историографическое описание Казанской губернии...» [Пичугин 2019а] говорит о нем не только как об этнографе, но и как о естествоиспытателе-археологе.

Отдельный раздел своей рукописи «Примечанию подлежащие места» Капитон Милькович посвятил описанию археологических памятников Казанской губернии. В него вошли памятники Чистопольского, Спасского, Свяжского, Мамадышского и Казанского уездов. До К. Мильковича углубленным описанием памятников Поволжья никто не занимался. Исследователи Рычков, Паллас, Лепехин были в Казанской губернии проездом и смогли описать лишь самые известные болгарские города Биляр и Болгар. Так, естествоиспытатель П.И. Рычков первым описал в своих «дневных записках» небольшую часть археологических памятников в окрестностях Билярска [Шакиров: 276]. Во время своей экспедиции он ехал проездом из Симбирска через Чистопольский уезд в сторону г. Елабуги и, далее, на луговую сторону р. Ика. Его описанию подверглись древние города Балымер и Биляр с окрестностями [Рычков: 11], а также «Чертово городище» [Рычков: 44] близ г. Елабуги. Исследо-

ватель И.И. Лепехин проезжал этим же маршрутом, но собирал в основном сведения о флоре, фауне, нравах и обычаях живущих там народов. Лишь немецкий естествоиспытатель и энциклопедист С.С. Паллас, предпринявший длительную научную экспедицию в 1768–1774 гг. по Сибири и Южной России, проезжая через Казанскую губернию, помимо описания её почв, флоры и фауны, довольно подробно описал нравы и обычаи чувашей, исследовал древний город Болгар [Паллас].

Описание археологических памятников Капитон Милькович поместил в своей рукописи «Историографическое описание о Казанской губернии...» [Милькович: Фонд СПбДА № 315]. Она представляет собой сшитую в шелковый синий переплет тетрадь из плотной голубой бумаги verge («в четверку») на 127 листов. Весьма ровный каллиграфический почерк автора показывает всю красоту гражданской скорописи конца XVIII – начала XIX в. Как писалось в ее начале, рукопись предназначалась императрице Марии Федоровне в качестве подарка. Однако по каким-то причинам рукопись не была ей подарена, а осела в библиотеке Санкт-Петербургской духовной академии вплоть до Октябрьской революции. Потом следы ее затерялись из-за закрытия Духовной академии и закрытия ее библиотеки с рукописным фондом. К счастью, весь рукописный фонд академии (в описи которого нам и удалось найти рукопись Капитона Мильковича) был переведен в «Салтыковку», ныне – Российскую национальную библиотеку.

Рукопись затрагивает вопросы древней истории Казанского края, вопросы экономики, почвоведения, архитектуры, гидрологии, статистики, культуры, картографии конца XVIII в. В неё также входит подробная цветная, выполненная на плотной бумаге акварелью план-карта хода штурма древней Казани войсками Ивана Грозного 2 октября 1552 г. с разъяснениями и древней топографией города.

Раздел рукописи, где описываются археологические памятники – «Примечанию подлежащие места» – был напечатан исследователем В.Л. Борисовым в 1898 г. в «Известиях Казанского общества археологии и этнографии». Он критически отнесся к рукописи К. Мильковича, отметив основной ее недостаток: «...Краткость, доходящую в некоторых случаях до лаконичности» [Борисов: 505]. Рукопись действительно затрагивает очень обширный пласт событий и вопросов казанской истории в несколько сжатой форме. Однако этот недостаток компенсируется описательным анализом доселе неизвестных памятников археологии, которых до К.С. Мильковича никто не описывал.

Так, известный дореволюционный российский краевед и историк С.М. Шпилевский в своей фундаментальной работе «Древние города и другие болгарско-татарские памятники в Казанской губернии»

в библиографии описаний Булгарского городища в хронологическом порядке дает краткую информацию о естествоиспытателях и краеведах, имеющих отношение к исследованиям древнего Болгара [Шпилевский: 195–197]. В числе описателей-исследователей XVIII – начала XIX в. значится совсем небольшое число исследователей. Это в первую очередь дьяк Андрей Михайлов, сделавший описание древних развалин города в 1712 г. для планирования строительства на том месте мужского православного монастыря, немецкий исследователь и путешественник П.С. Паллас [Паллас: 185-195] и естествоиспытатель-энциклопедист И.И. Лепехин [Лепехин: 265-283]. Дальнейшее изучение и описание этого археологического памятника у С.М. Шпилевского происходит лишь в 20-х гг. XIX в. востоковедом и филологом Ф.И. Эрдманом и путешественником, издателем «Отечественных записок» П.П. Свиньным [Свиньин: 1–35]. В этом списке, естественно, нет нашего казанского исследователя – лесного статиста землемера К. Мильковича, хотя он в своей рукописи довольно подробно описывает древний Болгар, задолго до описания его Ф.И. Эрдманом и П.П. Свиньным – в конце XVIII в.<sup>1</sup>

Чистопольский уезд на период конца XVIII – начала XIX в. был археологически описан упомянутым нами П.И. Рычковым. Он первым описал Билярское городище, городище Балынгус [Рычков: 2]. Согласно источникам С.М. Шпилевского, район Чистопольского уезда вновь был изучен на предмет наличия древних булгарских поселений и городов исследователями лишь в начале второй половины XIX в. Так, статист и историк А.И. Артемьев, занимаясь по службе библиографией и описанием рукописей библиотеки Казанского университета, предпринял поездку в Чистопольский уезд для поиска летописного булгарского города Жукотина. А.И. Артемьев после поездки написал статью соответствующего названия в «Казанских губернских ведомостях» [Артемьев]. В ней он упоминает, например, о местонахождении таких городищ и поселений, как Кыз-Кала (Девичий городок), «Хола-вырнь-кереметь», «Хир-Кала» (Береговой город), Городище «Кала-Тау» при д. Щербень, городище «Гирей-Кала» близ д. Нов. Альметьево, городища при деревнях Тарханки и Енарускиной. С.М. Шпилевский в своей монографии утверждал, что эти археологические памятники впервые были подробно описаны исследователем А.И. Артемьевым. В процессе исследования рукописи К.С. Мильковича удалось выяснить, что все археологические памятники, описанные А.И. Артемьевым, были уже исследованы и описаны Капитоном Мильковичем в своей рукописи. Нахождение правильного местоположения древнего города Жукотина также было по непонятным причинам приписано А.И. Артемьеву, хотя

первым, кто описал его местоположение верно, был К.С. Милькович [Пичугин 2019а: 94].

Возможно, что в то время (середина XIX в.) рукопись была недоступна казанским исследователям, так как хранилась в Санкт-Петербургской духовной академии. Однако сличённые нами некоторые фразы в статье А.И. Артемьева с фразами в рукописи могут говорить о том, что она была знакома А.И. Артемьеву<sup>2</sup>. К тому же А.И. Артемьев был хорошим библиографом и не мог не исследовать акты межевания Казанской губернии перед своими исследованиями в Чистопольском уезде. Еще одно важное несоответствие находим у С.М. Шпилевского в его монографии, где он пишет об упоминании городища «Кыз-Кала» (Девичий городок) только А.И. Артемьевым [Шпилевский: 366], что не соответствует действительности, поскольку это городище было описано в рукописи К. Мильковича [Пичугин 2019а: 94].

Таким образом, к последней трети XIX в. в российской научной среде археологов и этнографов Казанского края были незаметно утрачены, забыты и не введены в научный оборот некоторые важные археологические и этнографические материалы XVIII – начала XIX вв. К их числу относится рукопись титулярного советника, землемера и межевальщика К.С. Мильковича. Думается, что с введением этого источника в научный оборот отечественная историография сможет восполниться новыми разъяснениями, проливающими свет на эволюцию развития региональной археологии и этнографии Волго-Камья.

### Примечания

<sup>1</sup> Капитон Милькович служил в чине статского советника лесным землемером в Казанской губернии в конце XVIII в. В начале XIX в. был квартирован в г. Уфу, где продолжал службу. Свою рукопись он обозначил 1804 г. Таким образом, писал он ее, уже работая в г. Уфе.

<sup>2</sup> У А.И. Артемьева в статье «Древний город Жукотин» на с. 5. читаем: «А между-тем, в **40 верстах от нынешней Казани, в дачах деревни Князь-Камаевой**, есть урочище, обведенное рвом и валом, известное как русским, так и татарам под именем Старой-Казани (Иски-Казани)». У К.С. Мильковича находим в рукописи (с. 87): «**В 45 верстах от города, по Арской дороге, в даче деревни Князь Камаевой**, на нагароном берегу реки Казанки видны признаки бывшего в прежние времена земляного укрепления и жилища, уже заросшего лесом, которое по-татарски называется Искей-Казань, то есть старая Казань».

### Список источников

*Милькович К.С.* Историографическое описание о Казанской губернии, что прежде было царство Болгарское, потом Казанское, о первобытном и нынеш-

нем ее состоянии, о городах и местностях в древности знаменитых и примечанию подлежащих, о царствовавших тамо в прежния времена Болгарских царей и Ханах, собранное из разных Татарских манускриптов, историй и словесных преданий, живущих в Казанской губернии народов от их предков им преданным, так же и о найденных во время межевания и описи корабельных лесов на местах в развалинах по ныне еще существующих остатках каменных зданий, о разных земляных укреплениях, и о подъятых подвигах в возведении наверх щастия и блаженства сей губернии, в прежния и новейшия времена, Российскими Монархами, а особливо в том участвовавшими в Боге почитающими Императорами Петром Великим и подражателем великих дел его премудрым Монархом Павлом Первым, сочиненное Уфимского лесного стага землемером титулярным советником Мильковичем, 1804 года, в свободныя часы от ево должности // Фонд СПбДА. № 315. 127 с. + 1 карта.

Правда русская или законы Великих князей Ярославла Владимировича и Владимира Всеволодовича Мономаха. Москва, 1792. 100 с.

#### Список литературы

- Артемьев А.И.* Описание некоторых замечательных селений Чистопольского уезда // Казанские губернские ведомости. Казань. 1855. № 45.
- Борисов В.Л.* Историографическое описание о Казанской губернии Капитона Мильковича // Известия Общества археологии, истории и этнографии (ИОА-ИЭ). СПб., 1898. Т. 14, вып. 4. С. 497–519.
- Васильев И.* О начале и успехах межевания в России // Вестник Европы. СПб., 1822. Ч. 122. С. 185–201.
- Георги И.Г.* Описание всех обитающих в Российском государстве народов, и их житейских обрядов, обыкновений, одежд, жилищ, упражнений, забав, вероисповедания и других достопамятностей. СПб., 1799. Ч. 1. 75 с.
- Германн К.Т.* О нынешнем состоянии межевания в России // Вестник Европы. СПб., 1822. Ч. 122. С. 267–284.
- Дементьев В.С.* Историко-географический анализ внутренних и внешних границ Новгородской земли в средневековый период // Арктика. XXI век. Сер.: Гуманитарные науки. № 1 (7). 2016. С. 45–72.
- Крайсман Н.В.* Миссионерская политика Российского правительства в Среднем Поволжье в XVIII веке: историко-политический анализ: дис. ... канд. ист. наук. Казань, 2006. 235 с.
- Лепехин И.И.* Дневные записки путешествия по разным провинциям Российского государства, 1768 и 1769 году. СПб., 1771. 555 с.
- Милькович К.С.* О чувашах // Северный архив. 1827. Ч. 27. № 9. С. 47–67.
- Милькович К.С.* О чувашах // Северный архив. 1827. Ч. 27. № 10. С. 120–139.
- Милькович К.С.* О чувашах // Северный архив. 1827. Ч. 27. № 11. С. 210–232.
- Невзоров М.И.* Путешествие в Казань, Вятку и Оренбург в 1800 году. Москва, 1803. 270 с.
- Паллас П.С.* Путешествие по разным провинциям Российской империи. СПб., 1809. 773 с.
- Пичугин А.Б.* Бортничество и земледелие Волжской Булгарии: к истории заимствований в материальной культуре // Вестник Костромского государственного университета. Кострома, 2016. Т. 22. № 3. С. 65–67.
- Пичугин А.Б.* В глазах Казани век Петра теплится // КНИТУ. 2019. Вып. 6. С. 10.
- Пичугин А.Б.* Ислам как фактор формирования государственности Волжской Булгарии // Вестник Казанского технологического университета. № 24. 2011. С. 150–152.
- Пичугин А.Б.* История Казанского края по материалам неопубликованных источников: монография. Казань: Изд-во КНИТУ, 2019а. 128 с.
- Пичугин А.Б., Крайсман Н.В.* Исторический опыт деятельности образовательных учреждений дореволюционной России в свете современных социокультурных условий формирования гражданской идентичности // Современные проблемы науки и образования. 2016. № 5. С. 206.
- Пичугин А.Б.* Археологические аспекты изучения проблемы этногенеза татар (середина XIX – начало XX в.) // Известия Алтайского государственного университета. 2009. № 4-2 (64). С. 161–163.
- Порфирьев С.И.* Древности Казанского края в актах генерального межевания // ИОАИЭ. Казань, 1904. Т. 20. Вып. 1–3. С. 1–16.
- Рожков Н.* Русская история в сравнительно-историческом освещении (основы социальной динамики). Москва; Петроград, 1923. Т. 7. 273 с.
- Рычков П.И.* Журнал и дневные записки путешествия Капитана Рычкова по разным провинциям Российского государства 1769 и 1770 году. СПб., 1770. 189 с.
- Рычков П.И.* Опыт древней Казанской истории древних и средневековых времен, сочинен Петром Рычковым Статским советником, Санкт-Петербургской Императорской академии наук корреспондентом и Вольного экономического общества членом. СПб., 1767. 232 с.
- Свинын П.П.* Развалины г. Булгара // Отечественные записки. 1824. № 48. С. 1–35.
- Фукс К.* Путешествие по Башкирскому Уралу // Казанский вестник. Казань, 1832. Кн. 8.
- Фукс К.* Путешествие по Башкирскому Уралу // Казанский вестник. Казань, 1832. Кн. 9.
- Фукс К.* Поездка из Казани к Мордве Казанской губернии // Журнал министерства внутренних дел. СПб., 1839. № 10. С. 85–119.

Фукс К. Поездки из Казани в Чебоксары // Заволжский муравей. Казань, 1834, vol. 1–2.

Хузин Ф.Ш. Древняя Казань в документах и материалах // Эхо Веков. 1995. С. 34–35.

Шакиров З.Г. История изучения археологических памятников в округе Билярского городища // Труды КАЭЭ. Пермь, 2012. Вып. 8. С. 276–283.

Шпилевский С.М. Древние города и другие болгарско-татарские памятники в Казанской губернии. Казань, 1877. 585 с.

## References

Artemyiev A.I. *Opisanyie nekotorykh zameshatelnykh seleniy Chistopolskogo uezda* [Description of some wonderful villages of the Chistopol district]. *Kazanskyie gubernskyie vedomosti* [Kazan Provincial Gazette], 1855, № 45. (In Russ.)

Borisov V.L. *Istoriograficheskoe opisanyie o Kazanskoj gubernyi Kapitona Milkovischa* [Historiographic description of the Kazan province of Kapiton Milkovich]. *IOAIE* [Proceedings of the Society of Archeology and Ethnography at the Kazan Imperial University], 1898, vol. XIV, issue 4, pp. 497–519. (In Russ.)

Vasilyev I.O. *O nachale I uspehah megevaniya v Rossii* [About the beginning and success of land surveying in Russia]. *Vestnyk Evropy* [Bulletin of Europe]. Petersburg, 1822, vol. 122, pp. 185–201. (In Russ.)

Georgy I.G. *Opisanyie vseh obitaiuschich v Rossijskom gosudarstve narodov I ih giteyskich obriadov, obyknovenyi, odejd, jilisch, upragneniy, zabav, veroispovedaniy i drugich dostopamyatnostei.* [Description of all the peoples living in the Russian state, and their everyday rituals, customs, clothes, dwellings, exercises, fun, religion and other attractions]. Petersburg, 1799, vol. 1, 75 p. (In Russ.)

Demytyev V.S. *Istoriko-geograficheskyyi analiz vnutrennykh i vneschnih granitz Novgorodskoy zemly v srednevekoviy period* [Historical and geographical analysis of the internal and external borders of the Novgorod land in the medieval period]. *Arctica. XXI vek. Gumanitarnyye nauki* [Arctic. XXI Century. Humanitarian sciences], 2016, № 1 (7), pp. 45–72. (In Russ.)

Kraysman N.V. *Missionerskaiya politika Rossijskogo pravitelstva v Srednem Povolgiya v XVIII veke: istoriko-politicheskiy analiz. Dissertatsiya na soiskaniye uschonoj stepeni kandidata istoricheskikh nauk* [Missionary Policy of the Russian Government in the Middle Volga Region in the 18th Century: Historical and Political Analysis. Dissertation for the degree of candidate of historical sciences]. Kazan, 2006, 235 p. (In Russ.)

Lepekhin I.I. *Dnevnyye zapiski puteshestviya po raznym provintsiyam Rossijskogo gosudarstva* [Day notes of travel to different provinces of the Russian state 1768 and 1769]. Petersburg, 1771, 555 p. (In Russ.)

Milkovich K.S. *O chuvashakh* [About the Chuvashes]. *Severnuy arkhiv* [Northern archive], 1827, № 9, pp. 47–67.

Milkovich K.S. *O chuvashakh* [Milkovich K.S About the Chuvashes]. *Severnuy arkhiv* [Northern archive], 1827, № 10, pp. 120–139. (In Russ.)

Milkovich K.S. *O chuvashakh* [About the Chuvashes]. *Severnuy arkhiv* [Northern archive], 1827, № 11, pp. 210–232. (In Russ.)

Nevzorov M.I. *Puteshestviye v Kazan, Vyatku i Orenburg v 1800 godu* [Travel to Kazan, Vyatka and Orenburg in 1800]. Moscow, 1803, 270 p. (In Russ.)

Pallas P.S. *Puteshestviye po raznym provintsiyam Rossijskoy imperii* [Travel to different provinces of the Russian Empire]. Petersburg, 1809, 773 p. (In Russ.)

Pichugin A.B. *Bortnichestvo i zemledeliye Volzhskoy Bulgarii: k istorii zaimstvovaniy v materialnoy culture* [Horticulture and agriculture of the Volga Bulgaria: to the history of borrowing in material culture] *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Kostroma State University]. Kostroma, 2016, vol. 22, № 3, pp. 65–67. (In Russ.)

Pichugin A.B. *V glazakh Kazani vek Petra teplitsa* [In the eyes of Kazan the century of Peter the greenhouse]. Kazan, KSTU Publ., 2019, vol. 6, p. 10. (In Russ.)

Pichugin A.B. *Islam kak factor formirovaniya gosudarstvennosti Volzhskoy Bulgarii* [Islam as a factor in the formation of the statehood of the Volga Bulgaria]. *Vestnik Kazanskogo tekhnologicheskogo universiteta* [Bulletin of Kazan Technological University], 2011, № 24, pp. 150–152. (In Russ.)

Pichugin A.B. *Istoriya Kazanskogo kraja po materialam neopublikovannykh istochnikov; monografiya* [History of the Kazan region based on unpublished sources: monography]. Kazan, KNITU Publ., 2019, 128 p. (In Russ.)

Pichugin A.B., Kraysman N.V. *Istoricheskiy opyt deyatelnosti obrazovatelnykh uchrezhdeniy dorevolucionnoy Rossii v svete sovremennykh sotsiokulturnykh usloviy formirovaniya grazhdanskoy identichnosti* [Historical experience of educational institutions in pre-revolutionary Russia in the light of modern socio-cultural conditions for the formation of civic identity]. *Sovremennyye problem nauki i obrazovaniya* [Modern problems of science and education], 2016, № 5, p. 206. (In Russ.)

Pichugin A.B. *Arkheologicheskiye aspekty izucheniya problem etnogeneza tatar (seredina XIX – nachalo XX v.)* [Archaeological aspects of studying the problem of the ethnogenesis of the Tatars (mid-19th – early 20th centuries)]. *Izvestiya Altaeskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Altai State University], 2009, № 4-2 (64), pp. 161–163. (In Russ.)

Porfiryev S.I. *Drevnosti Kazanskogo kraja v akhtah generalnogo mezhevaniya* [Antiquities of the Kazan Territory in the acts of general surveying]. IOAIE, 1904. Kazan, vol. XX, rel. 1–3, pp. 1–16. (In Russ.)

Rogkov N. *Russkaya istoriya v sravnitelno-istoricheskoy osvveshenii (osnovy sotsialnoy dinamiki)* [Russian history in comparative historical light (foundations of social dynamics)], 1923, vol. 7. Moscow, Petrograd, 273 p. (In Russ.)

Rychkov P.I. *Zhurnal I dnevnyye zapiski puteshestviya Kapitana Rychkova po raznym provintsiyam Rossiyskogo gosudarstva 1769 i 1770 godu* [Journal and day notes of Captain Rychkov's travels to different provinces of the Russian state in 1769 and 1770]. Petersburg, 1770, 189 p. (In Russ.)

Rychkov P.I. *Opyt drevney Kazanskoy istorii drevnikh i srednevekovykh vremyan, sochinen Petrom Rychkovym Statskim sovetnikom, Sanktpeterburgskoy Imperatorskoy Akademii Nauk Korrespondentom i Vol'nogo Ekonomicheskogo obshchestva Chlenom*. [Experience of the ancient Kazan history of ancient and medieval times, composed by Pyotr Rychkov State Councilor, St. Petersburg Imperial Academy of Sciences Correspondent and Free Economic Society Member]. Petersburg, 1767, 232 p. (In Russ.)

Svinin P.P. *Razvaliny g. Bulgara* [Ruins of Bulgar] *Otechestvennyye zapiski* [Domestic notes], № 48, pp. 1–35. (In Russ.)

Fuks K. *Puteshestviye po Bashkirskomu Uralu* [Travel in the Bashkir Urals]. *Kazanskiy vestnik* [Kazan Bulletin], 1832, vol. 8. (In Russ.)

Fuks K. *Puteshestviye po Bashkirskomu Uralu* [Travel in the Bashkir Urals] *Kazanskiy vestnik* [Kazan Bulletin], 1832, vol. 9. (In Russ.)

Fuks K. *Poyezdki iz Kazani v Cheboksary* [Trips from Kazan to Cheboksary]. *Zavolzhskiy muravey* [Zavolzhsky ant], 1834, vol. 1, 2. (In Russ.)

Fuks K. *Poyezdka iz Kazani k Mordve Kazanskoy gubernii* [Drive from Kazan to Mordve of Kazan province]. *Zhurnal ministerstva vnutrennikh del* [Journal of the Ministry of the Interior]. Petersburg, 1839, № 10, pp. 85–119.

Huzin F.H. *Drevnyaya Kazan v dokumentah I materialakh* [Ancient Kazan in documents and materials]. *Eho vekov* [Echo of centuries], 1995, pp. 34–35. (In Russ.)

Shakirov Z.G. *Istoriya izucheniya arkheologicheskikh pamyatnikov v okruge Bilyarskogo gorodischa* [Shakirov Z.G. History of the study of archaeological sites in the area of the Bilyar settlement]. *Trudy KAEЕ* [Proceedings of the KAEЕ]. Perm, 2012, vol. 8, pp. 276–283. (In Russ.)

Shpilevskiy S.M. *Drevniye goroda I drugie bulgarsko-tatarskiye pamyatniki v Kazanskoy gubernii* [Shpilevskiy S.M. Ancient cities and other Bulgar-Tatar monuments in the Kazan province]. Kazan, 1877, 585 p. (In Russ.)

*Статья поступила в редакцию 24.08.2021; одобрена после рецензирования 18.09.2021; принята к публикации 15.11.2021.*

*The article was submitted 24.08.2021; approved after reviewing 18.09.2021; accepted for publication 15.11.2021*