

Вестник Костромского государственного университета. 2021. Т. 27, № 3. С. 257–263. ISSN 1998-0817

Vestnik of Kostroma State University, 2021, vol. 27, № 3, pp. 257–263. ISSN 1998-0817

Научная статья

УДК 347.77

<https://doi.org/10.34216/1998-0817-2021-27-3-257-263>

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ В ДЕЛАХ О НАРУШЕНИЯХ ЦИФРОВЫМИ ПЛАТФОРМАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Жевняк Оксана Викторовна, кандидат юридических наук, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, Екатеринбург, Россия, zevnyak@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5789-6747>

Аннотация. Статья посвящена влиянию экономических особенностей рынка цифровых платформ на применение конкурентного права. Целью работы является выявление особенностей экономических исследований, в том числе экономических экспертиз, в делах о нарушении антимонопольного законодательства владельцами цифровых платформ. Для этого исследуются экономические особенности рынка цифровых платформ и применение экономических исследований и экспертиз в делах о нарушениях конкурентного права цифровыми платформами. Выделены виды экономических исследований, проводимых в делах о нарушениях владельцами цифровых платформ антимонопольного законодательства и особенности экономических исследований, в том числе экономических экспертиз, проводимых в таких делах. Эти особенности определяются, прежде всего, спецификой платформенной экономики и заключаются в применении специальных методик квалификации экономических явлений.

Ключевые слова: экономика, право, цифровые платформы, конкурентное право, экономические экспертизы, экономические исследования; нарушения антимонопольного законодательства

Для цитирования: Жевняк О.В. Использование экономических исследований в делах о нарушениях цифровыми платформами конкурентного законодательства // Вестник Костромского государственного университета. 2021. Т. 27, № 3. С. 257–263. <https://doi.org/10.34216/1998-0817-2021-27-3-257-263>

Research Article

USE OF ECONOMIC RESEARCH IN CASES OF VIOLATIONS OF ANTITRUST LAW BY DIGITAL PLATFORMS

Oksana V. Zhevnyak, Candidate of Jural Sciences, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin, Yekaterinburg, Russia, zevnyak@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5789-6747>

Abstract. The article is devoted to the influence of the economic features of the digital platform market on the application of competition law. Purpose – to identify the features of economic research, including economic expertise, in cases of violation of antimonopoly legislation by the owners of digital platforms. Thus, the economic features of the digital platform market and the use of economic research and expertise in cases of violations of competition law by digital platforms are investigated. Results. The types of economic research conducted in cases of violations of antimonopoly legislation by the owners of digital platforms and the features of economic research, including economic examinations, carried out in such cases, are highlighted. These features are determined, first of all, by the specifics of the platform economy and they consist in the use of special methods for qualifying economic phenomena.

Keywords: economics, law, digital platforms, competition law, economic expertise, economic research, antitrust cases.

For citation: Zhevnyak O.V. Use of economic research in cases of violations of antitrust law by digital platforms. Vestnik of Kostroma State University, 2021, vol. 27, № 3, pp. 257–263 (In Russ.). <https://doi.org/10.34216/1998-0817-2021-27-3-257-263>

Введение

В настоящей статье исследуется вопрос об использовании экономических экспертиз и иных экономических исследований в антимонопольных делах, связанных с деятельностью цифровых платформ. Именно в сфере применения норм конкурентного права ярко проявляется взаимодействие экономики и права. Так, квалификация деяний, нарушающих антимонопольное законодательство, построена на использовании экономических категорий: рынок, границы рынка, доля на рынке, барьеры для вхождения на рынок, монопольно высокая и монопольно низкая цена. Эти и другие понятия, используемые в конкурентном праве, являются экономическими явлениями, и чтобы дать им надлежащую юридическую квалификацию, необходимы специальные познания в сфере экономики.

Что касается экономической деятельности цифровых платформ, то в настоящее время мир переживает платформенную революцию, нас «окружают» многочисленные цифровые платформы по продаже товаров, заказу услуг, поиску работы, бронированию отелей, поиску информации в поисковых системах, социальному общению в социальных сетях, осуществлению платежей, потреблению музыки, фильмов, иного контента и многие другие.

Под цифровой платформой следует понимать, во-первых, «инфраструктуру», технологическую площадку, набор программных продуктов, с помощью которых может быть установлено взаимодействие между двумя и более лицами через предоставление доступа к ним с различных устройств [Доценко, Иванов: 55–60]. Во-вторых, цифровую платформу можно рассматривать как форму ведения бизнеса по организации различного рода взаимодействий между двумя и более сторонами [Колоколов: 95–104; Маркова, Трапезников: 109–119]. В-третьих, цифровая платформа является особым видом рынка, на котором действуют свои экономические законы. Этот рынок экономисты называют двусторонним, или многосторонним, рынком [Eferin, Hohlov, Rossotto: 129–145; Rochet, Tirole: 645–667; Rysman: 125–143; Антипина: 12–19] и делают вывод о формировании новой платформенной экономики.

Деятельность цифровых платформ тесно связана с антимонопольным законодательством, так как многие из них занимают большую долю соответствующего рынка. На рынке цифровых платформ доминируют несколько гигантов: Google, Apple, Facebook, Amazon, Microsoft, Alibaba и другие. Кроме того, платформенная деятельность часто сопряжена с нарушениями в сфере конкуренции. Об этом свидетельствуют многочисленные примеры антиконкурентной практики цифровых платформ¹, а также дела, возбуждаемые по всему миру национальными антимонопольными

службами. Для борьбы с рыночной властью цифровых платформ применяется существующее конкурентное законодательство, которое зачастую не учитывает специфику платформенной экономики. Для правильной юридической квалификации экономических явлений, происходящих на рынке цифровых платформ, правоприменителю необходимо прибегать к специальным познаниям в сфере платформенной экономики. Представляется, что экономические экспертизы, экономические исследования в таких делах являются необходимыми и имеют свою специфику.

Настоящее исследование посвящено влиянию экономики на правовые явления. Анализируется вопрос о влиянии экономических особенностей рынка цифровых платформ на применение конкурентного права. Цель, поставленная в статье, заключается в выявлении особенностей экономических исследований, в том числе экспертиз, в делах о нарушении антимонопольного законодательства владельцами цифровых платформ. Для этого исследуются экономические особенности рынка цифровых платформ и применение экономических экспертиз и иных экономических исследований в делах о нарушениях конкурентного права цифровыми платформами.

Основные особенности платформенной экономики

Исследователи пишут о сложившейся экономической теории рынка платформ и отмечают, что большинство традиционных методов экономического анализа не подходят для анализа многосторонних онлайн-платформ [Engels].

Экономика платформ обладает существенной спецификой. Наиболее важной ее особенностью является двусторонний, или многосторонний, характер платформенных рынков, что приводит к другим специфическим чертам. Так, среди характеристик многосторонних рынков выделяют их сетевые эффекты, которые связаны с тем, что увеличение числа участников на одной стороне платформы повышает индивидуальную полезность для каждого агента на этой же стороне платформы и приводит к росту индивидуальной полезности, получаемой на другой стороне платформы [Evans, Schmalensee: 151–179; Katz, Shapiro: 424–440].

Другой спецификой является многосторонний характер ценообразования, установление разных цен для участников, а также нулевые транзакционные издержки. Так, плата за услуги платформы может взиматься только с агентов, находящихся на одной стороне платформы, а для агентов другой стороны пользование услугами может являться безвозмездным или существенно более дешевым, с предоставлением скидок, в связи с тем, что от количества агентов именно на этой стороне платформы зависит уровень ее привлекательности для всех агентов. При этом со-

отношение цен для сторон не зависит от предельных издержек, цена может быть ниже их и даже быть отрицательной на той стороне, где участники имеют высокую чувствительность к изменению цены, и их присутствие на платформе привлекает на другой стороне большое число участников с низкой ценовой чувствительностью [Антипина: 12–19].

Особенности платформенной экономики углубляются цифровым характером крупнейших платформ. Цифровые рынки основываются на использовании больших данных и алгоритмов, что позволяет владельцам платформ отслеживать информацию о клиентах, их предпочтениях, пользоваться этой информацией для развития платформенного и смежных бизнесов. Доминирующие цифровые платформы захватывают смежные рынки услуг путем создания новых бизнесов, успешность которых они проверяют, используя информацию клиентов. Захват зачастую происходит и через приобретение смежных бизнесов.

Все эти и другие особенности платформенной экономики влияют на условия конкуренции на рынке цифровых платформ и уровень концентрации рынка. Так, концентрации способствуют такие факторы, как сетевые эффекты, экономия за счет масштаба; препятствуют такие факторы, как перегрузка платформ и возникающие в связи этим «заторы», связанные с ограничением емкости рынка. Кроме того, на концентрацию влияют уровень дифференциации платформ, а также затраты на «переключение». Высокий уровень дифференциации и простота переноса потребителем своих данных с одной платформы на другую способствуют развитию конкуренции [Evans, Schmalensee: 151–179]. В связи с изложенным, по мнению специалистов, меняются условия сделок, слияний и приобретений на этих рынках, меняется характер нарушений антимонопольного законодательства².

Таким образом, платформенная экономика обладает существенной спецификой, влияющей, в частности, на конкуренцию на рынке цифровых платформ и смежных рынках. Для правильной юридической квалификации экономических явлений на рынке цифровых платформ необходимы познания в сфере платформенной экономики.

Типизация экономических исследований, проводимых при рассмотрении антимонопольных дел, на примере дел с участием цифровых платформ

При рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства необходимо осуществлять юридическую квалификацию явлений, имеющих экономическое содержание. В литературе исследуются виды экспертиз в антимонопольных делах и стадии их назначения [Князева, Бондаренко, Падерина: 5–22; Шевчук: 382–387]. Представляется, что можно говорить о проведении экономических исследо-

ваний в таких делах как о более широком явлении, так как они осуществляются не только в рамках экономических экспертиз как процессуальных действий.

Так, при установлении нарушения антимонопольного законодательства Федеральная антимонопольная служба России (далее – ФАС) проводит анализ состояния конкуренции на товарном рынке, который является экономическим исследованием рынка, что требует наличия у служащих ФАС специальных познаний в сфере экономики. Это регулируется Приказом ФАС от 28 апреля 2010 г. № 220³. В нем, кроме того, есть упоминание об использовании результатов экономических экспертиз, заключений специализированных организаций, а также отдельных специалистов и экспертов в качестве одного из видов исходной информации для анализа рынка.

В антимонопольных делах могут участвовать эксперты в качестве участников административного процесса, причем как на стадии до возбуждения дела (статус такого эксперта, порядок его привлечения подробно не регламентирован), так и при рассмотрении дела специальной комиссией, созданной ФАС (этот этап регулируется ст. 42.1 Федерального закона «О защите конкуренции»⁴, ст. 25.9, 26.4 КоАП РФ⁵, Приказами ФАС от 19 июля 2019 г. № 980/19⁶, от 25 мая 2012 г. № 339⁷, от 25 мая 2012 г. № 345⁸).

Кроме того, акт ФАС, вынесенный по результатам рассмотрения дела, может быть обжалован в судебном порядке. При рассмотрении 20 % таких дел в арбитражных судах проводится судебная экспертиза в соответствии с АПК РФ, что повышает выигрыш дела на 49 %; инициатором проведения экспертизы выступает как ФАС, так и заявители [Князева, Бондаренко, Падерина: 5–22; Новиков: 33–38].

Помимо этого, лица, в отношении которых ведется антимонопольное дело, зачастую обращаются к экспертам вне рамок рассмотрения административного дела для обоснования своей позиции в переговорах с антимонопольным органом или же решения вопроса об обращении в суд с обжалованием актов ФАС⁹. Данные специалисты привлекаются, как правило, на основании гражданско-правового договора об оказании услуг или осуществляют исследование в рамках своих трудовых обязанностей будучи работниками заинтересованной стороны.

В таблице 1 приведены результаты типизации экономических исследований, проводимых в делах о нарушениях антимонопольного законодательства на разных стадиях. Можно выделить процессуальные и непроцессуальные экономические исследования в зависимости от того, проводятся они в рамках процессуальной формы или вне ее. Так, одним из видов процессуальных экономических исследований является экономическая экспертиза, а одним из ее подвидов – судебная экономическая экспертиза.

Типизация экономических исследований, проводимых в связи с рассмотрением дела о нарушении антимонопольного законодательства

Виды исследований Критерии сравнения	Внепроцессуальные экономические исследования	Процессуальные экономические исследования			
		Экономические исследования вне экспертизы	Экономическая экспертиза		
			Экономическая экспертиза, проводимая при рассмотрении дела ФАС		Судебные экономические экспертизы
			Экспертизы на стадии до возбуждения дела (расследования)	Экспертизы на стадии рассмотрения дела	
Лицо, проводящее исследование	Лицо, имеющее познания в сфере экономики, привлекается на договорной основе	Служащие ФАС, заключение эксперта – один из возможных исходных материалов	Эксперт, привлекаемый лицом, рассматривающим материалы о возбуждении дела	Эксперт как участник административного процесса, привлекаемый комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства ФАС	Эксперт как участник судебного процесса, привлекаемый судом
Нормативная основа для проведения исследования	ГК РФ, ТК РФ	Приказ ФАС от 28 апреля 2010 г. № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке»	Приказ ФАС от 28 апреля 2010 г. № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке»	ст. 42.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ст. 25.9, 26.4 КоАП, административные регламенты (утв. Приказами ФАС от 25.05.2012 г. № 339, № 345)	АПК РФ

Специфика экономических исследований в делах о нарушении антимонопольного законодательства цифровыми платформами

Проведя анализ ФЗ «О защите конкуренции» и ст. 14.31–14.33 КоАП, можно выявить примерный круг вопросов, которые могут быть установлены с помощью проведения экономической экспертизы или внепроцессуального экономического исследования:

- что является товарным рынком для данного субъекта (группы лиц), какие товары (работы, услуги) являются при этом взаимозаменяемыми, каковы границы рынка, в том числе товарные и географические;
- каков состав хозяйствующих субъектов, действующих на рынке цифровых платформ, каков объем рынка и доля данного субъекта на рынке;
- занимает ли владелец цифровой платформы доминирующее положение на соответствующем товарном рынке (может ли оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, может ли устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, может ли затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам);
- имели ли место отдельные виды злоупотребления доминирующим положением: устанавливал (поддерживал) ли монопольно высокую или монопольно низкую цену;
- являлось ли или могло ли являться результатом действий субъекта (согласованных действий, соглашений) недопущение, ограничение или устранение конкуренции;

– имеют ли место признаки ограничения конкуренции и другие.

Можно отметить, что состав вопросов, устанавливаемых с помощью экономического исследования, не обладает спецификой при рассмотрении дел в отношении цифровых платформ, так как современное антимонопольное законодательство не содержит специальных норм, посвященных цифровым платформам. Лишь в так называемом «пятом цифровом антимонопольном пакете» (проекте Федерального закона о внесении изменений в ФЗ «О защите конкуренции», разработанном с целью урегулирования антимонопольной практики цифровых платформ¹⁰) предлагается дать специальные критерии доминирования на рынке для цифровых платформ: возможность оказывать влияние на общие условия обращения товара на товарном рынке вследствие распоряжения инфраструктурой и (или) данными как «ключевым» ресурсом, а также сетевые эффекты. Этот проект также содержит специальные пороговые значения сделок по экономической концентрации, совершение которых требует согласования с ФАС. Эти изменения пока не приняты, поэтому дела рассматриваются на основании общих норм.

Представляется, что в любом случае специфика экономики цифровых платформ учитывается при проведении экономических исследований и экспертиз. Понятие рынка, определение его границ, степени влияния на рынок, справедливое ценообразование и другие категории, используемые в законодательстве, определяются спецификой платформенной экономики. Именно в ином подходе к содержательному определению

нию экономических категорий видятся особенности проведения экономических исследований и экспертиз в таких делах. Приведем лишь некоторые примеры, показывающие необходимость учета специфики платформенной экономики.

Так, например, если владелец платформы сам торгует товаром и оказывает влияние на соответствующий товарный рынок, перед экспертом может быть поставлен вопрос о том, что считать рынком для установления его доли на рынке, включать ли в него только рынок аналогичных платформ или еще и смежные рынки. Для определения границ рынка важна возможность владельца цифровой платформы влиять на другие рынки, которую он имеет, собирая данные о своих клиентах и их транзакциях и анализируя их с помощью автоматизированных алгоритмов.

Если осуществляется слияние нескольких платформ, сложно просчитать их возможное общее влияние на рынок после слияния. Это связано с сетевыми эффектами: чем больше участников на одной стороне платформы, тем дешевле платформа для них и, значит, привлекательнее для потенциальных участников этой же стороны; чем больше участников на одной стороне, тем привлекательнее платформа для другой стороны. Следовательно, влияние на рынок после слияния не может быть просчитано только путем сложения стоимости активов объединяющихся компаний.

Сетевые эффекты усложняют вопрос о возможном нарушении конкуренции при слиянии нескольких платформ, совершении сделок, направленных на экономическую концентрацию рынка. При решении этого вопроса важно просчитать экономию, которую получают платформы за счет их масштаба, понять, могут ли возникнуть перегрузки платформ, связанные с ограничением их емкости, выяснить, каковы затраты на перенос потребителем своих данных с одной платформы на другую и так далее.

Категория монополюно низкой цены на рынке цифровых платформ приобретает специфическое значение в связи с отмеченной выше особенностью ценообразования, установлением цен на уровне и даже ниже предельных издержек.

Таким образом, для юридической квалификации экономических явлений на рынке цифровых платформ необходимо использовать новую экономическую теорию цифровых платформ и новые методики экономического анализа многосторонних платформ. Экспертам и специалистам ФАС требуются познания в сфере экономики цифровых платформ. Для этого необходима разработка новых методик определения рынка, границ рынка, доминирования на рынке, справедливого ценообразования, изменение подходов к наполнению существующих в законе терминов применительно к цифровым платформам.

Выводы

1. Выделены виды экономических исследований, проводимых в делах о нарушениях владельцами цифровых платформ антимонопольного законодательства в зависимости от этапа их проведения, результаты типизации представлены в таблице 1.

2. Выявлены особенности проведения экономических исследований, проводимых в делах о нарушениях владельцами цифровых платформ антимонопольного законодательства, которые определяются, прежде всего, спецификой платформенной экономики и заключаются в применении иных методик квалификации экономических явлений, необходимых для применения законодательства о защите конкуренции.

Примечания

¹ О систематизации антимонопольной практики цифровых платформ см.: [Жевняк: 14–41].

² Анатолий Голомолзин о совершенствовании законодательства в условиях цифровой экономики // Официальный сайт ФАС России. 05.01.2019. URL: <https://plan.fas.gov.ru/external/news/28898> (дата обращения: 10.08.2021).

³ Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке: приказ ФАС от 28 апреля 2010 г. № 220 // Гарант.ру: информационно-правовой портал. URL: <http://base.garant.ru/12177774/> (дата обращения: 10.08.2021).

⁴ О защите конкуренции: (с изм. и доп.): Федеральный закон от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ // Гарант.ру: информационно-правовой портал: (Официальная публикация: Российская газета. 27.07.2006 г.). URL: <http://base.garant.ru/12148517> (дата обращения: 10.08.2021).

⁵ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (с изменениями и дополнениями) // Гарант.ру: информационно-правовой портал. URL: <http://base.garant.ru/12125267/> (дата обращения: 10.08.2021).

⁶ Об утверждении регламента подготовки и ведения дел об административных правонарушениях в центральном аппарате ФАС России: Приказ ФАС от 19 июля 2019 г. № 980/19 // КонсультантПлюс: справ. правовая система. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335100/ (дата обращения: 10.08.2021).

⁷ Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации: приказ ФАС от 25 мая 2012 г. № 339 // КонсультантПлюс: справ. правовая система. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_134063/ (дата обращения: 10.08.2021).

⁸ Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией: приказ ФАС от 25 мая 2012 г. № 345. КонсультантПлюс: справ. правовая система. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_134008/ (дата обращения: 10.08.2021).

⁹ Примеры таких обращений см.: ФАС объяснила высокую оценку доли «Яндекса» и ГК «Везет» на рынке такси // РБК. 15.06.2020. URL: https://www.rbc.ru/technology_and_media/15/06/2020/5ee744019a7947783537f26e (дата обращения: 10.08.2021).

¹⁰ Пятый «цифровой» антимонопольный пакет поправок // Официальный сайт ФАС. 19.12.2019 г. URL: <https://fas.gov.ru/p/presentations/582> (дата обращения: 10.08.2021).

Список литературы

Антипина О.Н. Платформы как многосторонние рынки эпохи цифровизации // Мировая экономика и международные отношения. 2020. Т. 64. № 3. С. 12–19. DOI 10.20542/0131-2227-2020-64-3-12-19.

Артюшенко Д.В. Некоторые вопросы экспертного обеспечения производства дел о нарушении антимонопольного законодательства // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. № 12 (4). С. 18–26. DOI 10.30764/1819-2785-2018-13-4-18-26.

Доценко А.В., Иванов А.Ю. Антимонопольное регулирование, цифровые платформы и инновации: дело GOOGLE и выработка подходов к защите конкуренции в цифровой среде // Закон. 2016. № 2. С. 31–45.

Жевняк О.В. Антиконтурная практика цифровых платформ и меры реагирования по российскому и зарубежному законодательству // Право и политика. 2021. № 5 (205). С. 14–41. DOI 10.7256/2454-0706.2021.5.33888. URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=33888 (дата обращения: 10.08.2021).

Князева И.В., Бондаренко И.В., Падерина К.В. Экспертные процедуры и возможности при рассмотрении дел, связанных с нарушением антимонопольного законодательства // Современная конкуренция. 2017. Т. 11. № 5 (65). С. 5–22.

Колоколов В.А. Инновационные механизмы функционирования предпринимательских структур // Менеджмент в России и за рубежом. 2002. № 1. С. 95–104.

Кузнецова С.А., Маркова В.Д. Проблемы формирования бизнес-экосистемы на основе цифровой плат-

формы: на примере платформы компании 1С // Инновации. 2018. № 2 (232). С. 55–60.

Маркова В.Д., Трапезников И.С. Современные формы партнерства в бизнесе // Мир экономики и управления. 2016. Т. 16. № 4. С. 109–119. URL: <https://lib.nsu.ru/xmlui/handle/nsu/13200> (дата обращения: 10.08.2021).

Новиков В. Кто и когда выигрывает в антимонопольных процессах? // Конкуренция и право. 2014. № 3. С. 33–38.

Шевчук Е.И. Актуальные проблемы применения специальных знаний в ходе расследований правонарушений в сфере антимонопольного законодательства // Бюллетень науки и практики. 2019. Т. 5. № 4. С. 382–387. DOI 10.33619/2414-2948/41/55.

Eferin Y., Hohlov Yu., Rossotto C. Digital platforms in Russia: competition between national and foreign multi-sided platforms stimulates growth and innovation. Digital Policy, Regulation and Governance, 2019, vol. 21, № 2, pp. 129–145. DOI 10.1108/DPRG-11-2018-0065.

Engels B. Data portability among online platforms. Internet policy review, 2016, vol. 5, № 2. DOI 10.14763/2016.2.408.

Evans D.S. Platform Economics: Essays on Multi-Sided Businesses. Chicago, Competition Policy International (CPI), 2011, 449 p. URL: <https://www.competitionpolicyinternational.com/assets/Hot-Tubs/SSRN-id1974020.pdf> (дата обращения: 10.08.2021).

Evans D.S., Schmalensee R. The Industrial Organization of Markets with Two-sided Platforms. Competition Policy International, 2007, № 3 (1), pp. 151–179.

Katz M.L., Shapiro C. Network Externalities, Competition, and Compatibility. American Economic Review, 1985, № 75 (3), pp. 424–440.

Rochet J., Tirole J. Two-Sided Markets: a Progress Report. The RAND Journal of Economics, 2006, vol. 37, № 3, pp. 645–667.

Rysman M. The Economics of Two-Sided Markets. Journal of Economic Perspectives, 2009, vol. 23, № 3, pp. 125–143.

References

Antipina O.N. Platformy kak mnogostoronnie rynki epokhi tsifrovizatsii [Platforms as multi-sided markets of the digital age]. *Mirovaia ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniia* [World economy and international relations], 2020, vol. 64, № 3, pp. 12–19. DOI 10.20542/0131-2227-2020-64-3-12-19. (In Russ.)

Artiushenko D.V. Nekotorye voprosy ekspertnogo obespecheniia proizvodstva del o narushenii antimonopol'nogo zakonodatel'stva [Some Aspects of Forensic Support in Antitrust Investigations]. *Teoriia i praktika sudebnoi ekspertizy* [Theory and Practice of Forensic Science], 2017, № 12 (4), pp. 18–26. DOI 10.30764/1819-2785-2018-13-4-18-26. (In Russ.)

Dotsenko A.V., Ivanov A.Iu. *Antimonopol'noe regulirovanie, tsifrovye platformy i innovatsii: delo GOOGLE i vyrabotka podkhodov k zashchite konkurentsii v tsifrovoi srede* [Antitrust law, digital platforms, and innovations: GOOGLE case and the development of approaches to the protection of competition in the digital environment]. *Zakon* [Law], 2016, № 2, pp. 31–45. (In Russ.)

Zhevniak O.V. *Antikonkurentnaia praktika tsifrovyykh platform i mery reagirovaniia po rossiiskomu i zarubezhnomu zakonodatel'stvu* [Anti-competitive practices of digital platforms and response measures in the Russian and foreign legislation]. *Pravo i politika* [Law and policy], 2021, № 5 (205), pp. 14–41. DOI 10.7256/2454-0706.2021.5.33888. URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=33888 (access date: 10.08.2021). (In Russ.)

Kniazeva I.V., Bondarenko I.V., Paderina K.V. *Ekspertnye protsedury i vozmozhnosti pri rassmotrenii del, svyazannykh s narusheniem antimonopol'nogo zakonodatel'stva* [Expert procedures and opportunities related with trial of antitrust cases]. *Sovremennaiia konkurentsiiia* [Journal of Modern Competition], 2017, vol. 11, № 5 (65), pp. 5–22. (In Russ.)

Kolokolov V.A. *Innovatsionnye mekhanizmy funktsionirovaniia predprinimatel'skikh struktur* [Innovative mechanisms for the functioning of entrepreneurial structures]. *Menedzhment v Rossii i za rubezhom* [Management in Russia and abroad], 2002, № 1, pp. 95–104. (In Russ.)

Kuznetsova S.A., Markova V.D. *Problemy formirovaniia biznes-ekosistemy na osnove tsifrovoi platformy:*

na primere platformy kompanii 1S [The problems of formation a business ecosystem based on a digital platform: using the example of 1C company platform]. *Innovatsii* [Innovations], 2018, № 2 (232), pp. 55–60. (In Russ.)

Markova V.D., Trapeznikov I.S. *Sovremennye formy partnerstva v biznese* [Modern forms of partnership in business]. *Mir ekonomiki i upravleniia* [World of Economics and Management], 2016, vol. 16, № 4, pp. 109–119. URL: <https://lib.nsu.ru/xmlui/handle/nsu/13200> (access date: 10.08.2021). (In Russ.)

Novikov V. *Kto i kogda vyigryvaet v antimonopol'nykh protsessakh?* [Who Wins and When in Antitrust Proceedings?]. *Konkurentsiiia i parvo* [Competition and law], 2014, № 3, pp. 33–38. (In Russ.)

Shevchuk E.I. *Aktual'nye problemy primeneniia spetsial'nykh znaniy v khode rassledovaniy pravonarusheniy v sfere antimonopol'nogo zakonodatel'stva* [Current problems of use of special knowledge during the investigation of offenses in the sphere of the antitrust law]. *Biulleten' nauki i praktiki* [Bulletin of Science and Practice], 2019, vol. 5, № 4, pp. 382–387. DOI 10.33619/2414-2948/41/55. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 14.05.2021; одобрена после рецензирования 06.07.2021; принята к публикации 18.08.2021.

The article was submitted 14.05.2020; approved after reviewing 06.07.2021; accepted for publication 18.08.2021.