

DOI <https://doi.org/10.34216/1998-0817-2020-26-4-243-248>  
УДК 347.963

**Бердинских Светлана Владимировна**  
Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)  
Университета прокуратуры Российской Федерации

## К ВОПРОСУ О ПРЕДЕЛАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОКУРОРА ПО ЗАЩИТЕ В СУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ ПУБЛИЧНОГО ИНТЕРЕСА В СФЕРЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ И ОХРАНЫ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

*В статье рассматривается актуальная проблема определения пределов межфункционального комплексного ненадзорного направления деятельности прокурора по защите в судебном порядке публичного интереса в сфере использования и охраны особо охраняемых природных территорий (далее – ООПТ). В соответствии с законодательством защита осуществляется прокурором во всех видах судопроизводства: конституционном, уголовном, гражданском, арбитражном, административном, включая производство по делам об административных правонарушениях. Точное определение пределов изучаемой деятельности прокурора необходимо для формирования единого подхода к оптимальной организации работы, реализации всех предоставленных прокурору полномочий и выбора адекватных средств прокурорского реагирования для осуществления эффективной защиты в судебном порядке публичного интереса в сфере использования и охраны ООПТ. Автором проанализированы положения федерального законодательства и организационно-распорядительных документов Генерального прокурора Российской Федерации, имеющиеся в литературе точки зрения ученых на содержание внешних и внутренних пределов прокурорского надзора и ненадзорных направлений прокурорской деятельности. На основании проведенного исследования автором сформулированы выводы о пределах данной деятельности, предложен перечень оснований, при наличии которых защита публичного интереса осуществляется исключительно в судебном порядке.*

**Ключевые слова:** прокурорская деятельность, пределы, судебная защита, публичный интерес, особо охраняемые природные территории, меры реагирования, целесообразность, недопустимость подмены.

**Информация об авторе:** Бердинских Светлана Владимировна, ORCID <https://orcid.org/0000-0001-8168-3592>, прокурор Второго отдела (апелляционно-кассационного) (с дислокацией в г. Санкт-Петербурге) апелляционно-кассационного управления Главного гражданско-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации, младший советник юстиции, Генеральная прокуратура Российской Федерации, г. Санкт-Петербург, Россия

E-mail: [berdinskix@mail.ru](mailto:berdinskix@mail.ru)

**Дата поступления статьи:** 05.08.2020

**Для цитирования:** Бердинских С.В. К вопросу о пределах деятельности прокурора по защите в судебном порядке публичного интереса в сфере использования и охраны особо охраняемых природных территорий // Вестник Костромского государственного университета. 2020. Т. 26, № 4. С. 243-248. DOI <https://doi.org/10.34216/1998-0817-2020-26-4-243-248>

**Svetlana V. Berdinskikh**  
The St. Petersburg Institute (branch)  
of the University of Prosecutor's office of the Russian Federation

## ON THE ISSUE OF THE LIMITS OF THE PROSECUTOR'S ACTIVITY FOR THE PROTECTION OF PUBLIC INTEREST IN THE SPHERE OF USE AND PROTECTION OF SPECIALLY PROTECTED NATURAL TERRITORIES IN COURT

*The article deals with the topical problem of determining the limits of the cross-complex non-Supervisory direction of the Prosecutor's activity for the protection of public interest in the sphere of use and protection of specially protected natural territories (hereinafter – protected areas). In accordance with the law, protection is provided by the Prosecutor in all types of legal proceedings – constitutional, criminal, civil, arbitration, administrative, including proceedings on administrative offences. The precise definition of the limits of the Prosecutor's activity under study is necessary for the formation of a unified approach to the optimal organisation of work, the implementation of all the powers granted to the Prosecutor and the selection of adequate means of prosecutorial response for effective judicial protection of public interest in the use and protection of protected areas. The author analyses the provisions of Federal legislation and organisational and administrative documents of the Prosecutor General of the Russian Federation, scientists' points of view on the content of external and internal limits of Prosecutor's supervision and non-Supervisory areas of Prosecutor's activity, available in the literature. Based on the research, the author draws conclusions about the limits of this activity, and she offers a list of grounds on which the protection of public interest is carried out exclusively in court.*

**Keywords:** Prosecutor's activity, limits, judicial protection, public interest, specially protected natural territories, response measures, expediency, impermissibility of substitution.

**Information about the author:** Svetlana V. Berdinskikh, ORCID <https://orcid.org/0000-0001-8168-3592>, Prosecutor of the Second Division (Appeal and Cassation) (with deployment in St. Petersburg) of the Appeals and Cassation Department

of the Main Civil Court Department of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation, The Prosecutor General's Office of the Russian Federation, St. Petersburg, Russia

E-mail: berdinskix@mail.ru

*Article received:* August 06, 2020

*For citation:* Berdinskikh S.V. On the issue of the limits of the prosecutor's activity for the protection of public interest in the sphere of use and protection of specially protected natural territories in court. Vestnik of Kostroma State University, 2020, vol. 26, № 4, pp. 243-248 (In Russ.). DOI <https://doi.org/10.34216/1998-0817-2020-26-4-243-248>

Защита прокурором в судебном порядке публичного интереса в сфере использования и охраны особо охраняемых природных территорий является межфункциональным комплексным ненадзорным направлением прокурорской деятельности. Защита осуществляется во всех видах судопроизводства: конституционном, уголовном, гражданском, административном, включая производство по делам об административных правонарушениях. Пределы осуществления полномочий прокурора в ненадзорных направлениях деятельности законодателем не предусмотрены.

Автором проанализированы подходы к пониманию пределов прокурорского надзора и участия прокуроров в рассмотрении дел судами.

Законом определено, что особо охраняемые природные территории (далее ООПТ) – участки земли, водной поверхности и воздушного пространства над ними, где располагаются природные комплексы и объекты, которые имеют особое природоохранное, научное, культурное, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение, изъятые решениями органов государственной власти полностью или частично из хозяйственного использования, для которых установлен режим особой охраны<sup>1</sup>. ООПТ являются объектами общенационального достояния, а их использование и охрана находятся под контролем государства и уполномоченных им органов.

От имени государства осуществление надзора за исполнением законов и защита публичного интереса возложены в том числе на органы прокуратуры Российской Федерации. Прокурорами проводятся проверки исполнения законов на поднадзорных объектах, при наличии оснований принимаются меры реагирования и осуществляется защита нарушенного публичного интереса в указанной сфере в судебном порядке.

В настоящее время в соответствии с федеральными нормативными правовыми актами прокурор вправе осуществлять защиту публичных интересов в сфере использования и охраны особо охраняемых природных территорий в судебном порядке во всех видах судопроизводства, установленных ч. 2 ст. 118 Конституции Российской Федерации, что позволяет рассматривать ее как комплексное ненадзорное направление деятельности.

В ходе исследования указанной деятельности нами было проведено изучение истории ее становления и развития, в результате чего был сделан вывод о том, что изучаемое направление деятель-

ности прокурора является достаточно молодым, не имеющим длительного периода становления, ведущим отчет с конца XX века. Вероятно, по этой причине защите прокурором публичных интересов в сфере использования и охраны особо охраняемых природных территорий в судебном порядке не посвящались монографические теоретические исследования и диссертации.

В связи с этим представляется важным точное определение возможности реализации прокурором полномочий в этом комплексном направлении и применения правовых средств, для чего надлежит в первую очередь составить представление о предмете и пределах деятельности прокурора.

Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – Закон о прокуратуре) не содержит указания на предмет (предметы) деятельности прокурора ненадзорного характера. При определении содержания предмета деятельности прокурора по защите в судебном порядке публичных интересов в сфере использования и охраны ООПТ следует учитывать, что названная деятельность осуществляется во всех видах судопроизводства, а также рассматривать предмет как то, на что направлена деятельность прокурора.

Единый предмет деятельности прокурора по защите в судебном порядке публичных интересов в сфере использования и охраны ООПТ включает в себя предметы деятельности прокурора по защите публичных интересов в конкретных видах судопроизводства, особенности которых определяются Законом о прокуратуре и соответствующими процессуальными федеральными нормативными правовыми актами.

В соответствии с действующим законодательством деятельность суда не входит в предмет надзора за исполнением законов, предмет участия прокурора в рассмотрении дел судами.

На наш взгляд, единый предмет деятельности прокурора по защите в судебном порядке публичных интересов в сфере использования и охраны ООПТ включает в себя защиту публичного интереса в сфере использования и охраны ООПТ, соответствие законам действий (бездействия) и решений лиц, в том числе лиц, участвующих в деле, законность и обоснованность судебных постановлений в целях фактического устранения выявленных нарушений законодательства об ООПТ, возмещение вреда, обеспечение неотвратимости наказания виновных лиц.

Установление содержания предмета деятельности неразрывно связано с рассмотрением вопроса о ее пределах (границах).

Точное определение пределов изучаемой деятельности дополнит ее доктринальную основу, выступит необходимым базисом для обоснования полномочий прокурора, позволит сформулировать единые подходы к реализации полномочий прокурора во всех видах судопроизводства и обеспечить оптимальную организацию работы для осуществления эффективной защиты публичного интереса в сфере охраны и использования ООПТ в судебном порядке.

Для правильного разрешения вопроса о пределах деятельности прокурора по защите в судебном порядке публичных интересов в сфере использования и охраны ООПТ, которая зачастую, особенно в инициативной форме, является продолжением надзорной деятельности, необходимо проанализировать нормативно закрепленные положения и высказанные в научных публикациях точки зрения по определению содержания пределов прокурорского надзора за исполнением законов и пределов участия прокурора в рассмотрении дел судами.

Вопрос о пределах прокурорского надзора за исполнением законов до настоящего времени является дискуссионным, точное единое мнение не сформировано, однако имеется воспринятый многими авторами подход, к которому необходимо обратиться.

По устоявшемуся пониманию в теории прокурорской деятельности пределы надзора, то есть представления о должном, возможном и запрещенном, определяются следующими основными критериями: а) характером нормативных правовых актов, надзор за исполнением которых обеспечивают прокуроры; б) кругом объектов надзора за исполнением законов; в) объемом полномочий прокуроров, применяемых для выявления нарушений законов, их причин и способствующих им условий, устранения и предупреждения таких нарушений.

Статьями 21, 26 Закона о прокуратуре установлены такие требования к пределам прокурорского надзора, как недопустимость подмены иных государственных органов, должностных лиц, которые наделены компетенцией по контролю соблюдения прав и свобод человека и гражданина; проведение проверок на основании поступивших в органы прокуратуры сведений о нарушениях законов, требующих принятия мер; проведение проверок на основании соответствующих решений, для которых строго регламентированы порядок вынесения, основания, предмет, сроки; запрет на вмешательство в оперативно-хозяйственную деятельность организаций; установление исчерпывающего круга органов и должностных лиц – поднадзорных субъектов, в число которых не включаются физические лица.

Конечно, необходимость исключения подмены иных уполномоченных государственных органов и должностных лиц не вызывает сомнений, поскольку при дублировании функций органов контроля «прокуратура в ущерб имеющимся приоритетам растрчивает свой уникальный надзорный потенциал и безграничные организационно-штатные ресурсы на необоснованное вторжение в сферу компетенции специально уполномоченных органов контроля (надзора), начинает конкурировать с ними за выполнение не свойственных ей задач» [Проверка: 17].

Вместе с тем прокурорская практика свидетельствует о том, что органы прокуратуры в настоящее время являются таким органом государства, который повсеместно принимает действенные меры к устранению нарушений. В этой связи сохраняется научная дискуссия о компенсаторном характере деятельности прокуратуры. Так, по мнению одних ученых, прокуратура признается компенсатором в механизме государства, что находят не противоречащим принципу разделения властей [Артамонова: 6–7], и в сфере надзора за исполнением законов такая роль прокуратуры оценивается положительно [Казарина: 15], поскольку устраняются недочеты работы органов контроля.

Другие ученые полагают, что прокуратуре не присуща компенсаторная роль, такая ситуация является скорее исключительной и временной, необходимо постепенно замещать прокуратуру в конкретных сферах правоотношений создаваемыми органами контроля [Ашурбеков: 25].

На наш взгляд, в настоящее время с учетом роли прокуратуры в защите прав и свобод граждан, публичных интересов, интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, в том числе в судебном порядке, вывод о возможности прекращения компенсаторной роли прокуратуры являлся бы преждевременным [Бердинских: 51].

Учеными Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации на основании действующего законодательства о прокуратуре, правовых позиций Конституционного суда РФ и Генеральной прокуратуры Российской Федерации, анализа научной литературы [Проверка: 17] предложены критерии [Прокурорский надзор: 14], которыми необходимо руководствоваться в целях недопущения фактов подмены органами прокуратуры в своей деятельности иных государственных органов.

Защиту публичного интереса в судебном порядке в сфере использования и охраны ООПТ прокурор осуществляет, в частности, участвуя в рассмотрении судами в порядке пересмотра по жалобам лиц и по протестам прокурора возбужденных прокурором дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 8.39 КоАП РФ (Нарушение

правил охраны и использования природных ресурсов на особо охраняемых природных территориях).

В соответствии со ст. 28.4 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 8.39 КоАП РФ, могут быть возбуждены как уполномоченными органами, так и прокурором.

В этой связи полагаем необходимым остановиться на таком критерии пределов деятельности прокурора, как возбуждение прокурором дела об административном правонарушении только в случае нереализации органами контроля полномочий по привлечению виновных лиц к ответственности.

Результаты анализа прокурорской и судебной практики свидетельствуют о наличии фактов волокиты уполномоченных органов при возбуждении дел об административных правонарушениях, в частности, предусмотренных ст. 8.39 КоАП РФ, что нашло отражение, например, в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2013 № 09АП-5902/2013 по делу № А40-135578/12-130-1315. Бездействие сотрудников органа контроля повлечет, как следствие, истечение сроков привлечения к административной ответственности и невозможность применения санкций за совершенное правонарушение.

Вместе с тем ст. 8.39 КоАП РФ единственная из всех норм КоАП РФ устанавливает административную ответственность за совершение правонарушений в сфере использования и охраны особо охраняемых природных территорий. В этой связи с учетом компенсаторного характера деятельности прокуратуры, в целях обеспечения неотвратимости наказания виновных лиц в случае выявления прокурорами признаков состава административного правонарушения, необходимо в соответствии с полномочиями, предоставленными ст. 25 Закона о прокуратуре, ст. 25.11, 28.4 КоАП РФ, выносить постановления о возбуждении дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 8.39 КоАП РФ, обеспечивая оперативность в пресечении нарушения.

Также мы соглашаемся с позицией о том, что при внесении актов реагирования необходимо оценивать возможные негативные последствия исполнения требований прокурора, акты реагирования не должны усложнять и разрушать существующие правоотношения [Бессарабов, Кузьменко, Ерофенко: 36; Прокурорский надзор: 14].

В настоящее время пределы осуществления полномочий прокурора в ненадзорных направлениях деятельности Законом о прокуратуре не предусмотрены. Публикации, в которых были бы отражены результаты исследования пределов осуществления полномочий прокурора в рамках темы настоящей статьи, с учетом доступных источников, нами не были выявлены.

Представляется уместным разграничить общие пределы участия прокурора в судопроизводстве

в защиту публичных интересов в сфере использования и охраны ООПТ на две группы – внешние и внутренние.

Внешние пределы участия прокурора в конституционном, уголовном, административном, гражданском судопроизводстве, включая производство по делам об административных правонарушениях, определяются согласно установленным законом во всех видах судопроизводства основаниям для обращения прокурора в суд, вступления в дело для дачи заключения или поддержания государственного обвинения и процессуальным полномочиям прокурора.

Внутренние пределы деятельности прокурора, участвующего в рассмотрении судами дел, определяются его компетенцией, которая определяется и реализуется в соответствии с должностью в органе прокуратуры и распоряжением (приказом) о распределении служебных обязанностей. Так, прокурор, участвующий в рассмотрении дел судами, не проверяет исполнение законов судебными приставами [Основные направления: 100].

Кроме этого, применительно к пределам участия в рассмотрении дел судами в инициативной форме, например, следует отметить различие в полномочиях по предъявленному заявлению (иску). Распорядительными полномочиями в данном случае наделено то лицо, которое подписало заявление (иск). Такими правами наделены только руководители органов прокуратуры и их заместители. В связи с этим участвующие в рассмотрении дел судами прокурорские работники не всегда вправе самостоятельно совершать те или иные действия, принимать решения в рамках судопроизводства по делу.

Следует отметить, что участие прокурора в конституционном судопроизводстве отличается от участия в иных видах судопроизводства, однако эта особенность не препятствует защите прокурором публичного интереса. Например, в соответствии с постановлением Конституционного суда РФ от 18.07.2003 № 13-П Генеральный прокурор Российской Федерации вправе инициировать проверку соответствия учредительных актов субъектов Российской Федерации Конституции Российской Федерации.

Приведенные результаты анализа нормативных правовых актов, существующих научных подходов, а также результаты обобщения правоприменительной практики позволяют обосновать следующие пределы деятельности прокурора по защите в судебном порядке публичных интересов в сфере использования и охраны особо охраняемых природных территорий.

Исходя из требования единства организации и деятельности прокуратуры Российской Федерации, учитывая, что защита прокурором в судебном порядке публичных интересов в сфере использования и охраны особо охраняемых природных тер-

риторий во многом является продолжением надзорной, уместно применить пределы надзора за исполнением законов – как закрепленные нормативно, так и разработанные теорией прокурорской деятельности.

Внешними пределами деятельности прокурора по защите в судебном порядке публичных интересов в сфере использования и охраны ООПТ являются:

– предусмотренные процессуальным законодательством основания участия прокурора в рассмотрении дел судами в инициативной форме, путем вступления в процесс для дачи заключения и поддержания государственного обвинения,

– недопустимость подмены органов контроля (надзора) (при этом необходимо разграничивать случаи подмены и такие обстоятельства, когда в силу, например, бездействия уполномоченного органа и пр. прокурору надлежит принять меры к защите публичного интереса самостоятельно),

– целесообразность [Ергашев: 19; Коншунова: 88; Смирнов: 42] (уместность, рациональность) конкретного способа реагирования.

Уместность (целесообразность) применения тех или иных мер должна определяться с учетом оценки возможных негативных последствий исполнения требований прокурора, безусловной направленности мер реагирования не на разрушение существующих правоотношений, а на приведение их в соответствие с действующим законодательством.

Говоря об уместности при выборе способа реагирования, надлежит отметить, что защита публичного интереса в сфере использования и охраны ООПТ возможна исключительно в судебном порядке в случаях:

– оспаривания незаконных сделок (можно с уверенностью отметить, что при намерении исполнить сделку стороны не исполняют требования прокурора, указанные в представлении);

– невозможности принятия иных мер прокурорского реагирования (например, в случае совершения правонарушений физическими лицами, включая индивидуальных предпринимателей);

– принятия мер к возмещению вреда, причиненного окружающей среде (в случае отказа в его возмещении в добровольном порядке);

– инициирования привлечения лиц к гражданско-правовой и уголовной ответственности;

– необходимости принятия обеспечительных мер (например, в виде запрета продолжать противоправную деятельность на участке ООПТ).

Кроме того, обращение за судебной защитой требуется в случае отклонения актов прокурорского реагирования (представлений, протестов), принятых в досудебном порядке, при пересмотре принятых решений по делам об административных правонарушениях в судебном порядке.

Зная о таких особенностях защиты публичного интереса в сфере использования и охраны особо охраняемых природных территорий, при подведении итогов проверки и решении вопроса о принятии тех или иных мер надлежит ориентироваться на перспективу применения судебного порядка защиты, оперативно подготавливать необходимые заявления (иски) в суд и доказательства. В ситуации противоположного характера приоритетными будут досудебные меры.

Сформулированные нами выводы и предложения о пределах деятельности прокурора по защите в судебном порядке публичного интереса в сфере использования и охраны ООПТ могут быть учтены в дальнейшей разработке теоретических основ деятельности прокурора, при подготовке федеральных нормативных правовых актов и ведомственных организационно-распорядительных актов Генеральной прокуратуры РФ, регулирующих деятельность органов прокуратуры в этой сфере, при формировании организационно-методических основ осуществления данной деятельности.

#### Примечания

<sup>1</sup> Об особо охраняемых природных территориях: Федеральный закон от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ: (в ред. 31 июля 2020 г. № 254-ФЗ) // КонсультантПлюс: справ. правовая система.

#### Список литературы

*Артамонова Е.М.* Защита прокурором прав и законных интересов неопределенного круга лиц в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004, С. 27.

*Ашурбеков Т.А.* Правовые и организационные основы надзорной и иной функциональной деятельности прокуратуры в сфере национальной безопасности: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 2009. С. 66.

*Бердинских С.В.* Проблемы защиты прокурором публичных интересов при нарушениях законодательства об особо охраняемых природных территориях // «Юриспруденция в России: история и современность»: материалы Первой молодежной междунар. науч.-практ. конф. / под общ. ред. А.И. Бастрыкина. СПб.: Санкт-Петербургская академия Следственного комитета, 2018. С. 51–56.

*Бессарабов В.Г., Кузьменко В.Р., Ерофеенко Д.Л.* Предмет, объект и пределы прокурорского надзора за соблюдением социальных прав человека и гражданина // Прокурорский надзор за соблюдением социальных прав граждан: сб. метод. материалов. М., 2013. С. 36.

*Ергашев Е.Р.* Принципы прокурорского надзорно-охранительного права и его институтов: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 40

*Казарина А.Х.* Истоки и современное состояние общего надзора прокуратуры в сфере экономики //

Организация прокурорского надзора за исполнением законов и законностью правовых актов: сборник научных трудов. М., 2003. С. 19–45.

Коришунова О.Н. Законность и целесообразность в организации и деятельности прокуратуры Российской Федерации // Законы России: Опыт, Анализ, Практика. 2019. № 5. С. 88–93.

Основные направления прокурорской деятельности: учеб. пособие. СПб., 2011. С. 132.

Проверка прокурором исполнения законов: пособие / под общ. ред. Н.В. Субановой. М., 2015. С. 170.

Прокурорский надзор за соблюдением Конституции РФ, исполнением законов и законностью правовых актов: учеб. пособие / И.И. Головкин, Э.Р. Исламова, Д.И. Плугарь. СПб., СПбЮИ (Ф) АГП РФ, 2017. С. 147.

Смирнов А.Ф. Принцип целесообразности в деятельности прокуратуры // Практика реализации судами и прокуратурой требований закона о защите прав участников экономической деятельности: сб. статей по материалам круглого стола, проведенного в рамках V Московского юрид. форума / под ред. Т.И. Отческой. Общество с ограниченной ответственностью «РГ-Пресс», 2018. С. 208–214.

#### References

Artamonova E.M. *Zashhita prokurorom prav i zakonnyh interesov neopredelennogo kruga lic v grazhdanskom sudoproizvodstve* [Protection by the Prosecutor of the rights and legitimate interests of an indefinite number of persons in civil proceedings]: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Moscow, 2004, 27 p. (In Russ.)

Ashurbekov T.A. *Pravovye i organizacionnye osnovy nadzornoj i inoj funkcional'noj dejatel'nosti prokuratury v sfere nacional'noj bezopasnosti* [Legal and organizational bases of Supervisory and other functional activities of the Prosecutor's office in the field of national security]: avtoref. dis. ... doct. jurid. nauk. Moscow, 2009, 66 p. (In Russ.)

Berdinskih S.V. *Problemy zashhity prokurorom publicnyh interesov pri narushenijah zakonodatel'stva ob osobo ohranjaemyh prirodnyh territorijah* [Problems of protection of public interests by the Prosecutor in cases of violations of legislation on specially protected natural territories]. *Jurisprudencija v Rossii: istorija i sovremennost'*. St. Petersburg, 2018, pp. 51–56. (In Russ.)

Bessarabov V.G., Kuz'menko V.R., Erofeenko D.L. *Predmet, obekt i predely prokurorskogo nadzora za sobljudeniem social'nyh prav cheloveka i grazhdanina* [Subject, object and limits of Prosecutor's supervision over the observance of social rights of a person and citizen]. *Prokurorskij nadzor za sobljudeniem social'nyh prav grazhdan*. Moscow, GP RF, AGP RF Publ., 2013, 36 p. (In Russ.)

Ergashev E.R. *Principy prokurorskogo nadzorno-ohranitel'nogo prava i ego institutov* [Principles of prosecutorial Supervisory and protective law and its institutions]: avtoref. dis. ... doct. jurid. nauk. Ekaterinburg, 2008, 39 p. (In Russ.)

Kazarina A.H. *Istoki i sovremennoe sostojanie obshhego nadzora prokuratury v sfere jekonomiki* [Origins and current state of General supervision of the Prosecutor's office in the sphere of economy]. *Organizacija prokurorskogo nadzora za ispolnieniem zakonov i zakonnost'ju pravovyh aktov*. Moscow, 2003, pp. 19–45 (In Russ.)

Korshunova O.N. *Zakonnost' i celesoobraznost' v organizacii i dejatel'nosti prokuratury Rossijskoj Federacii* [Legality and expediency in the organization and activity of the Prosecutor's office of the Russian Federation]. *Zakony Rossii: Opyt, Analiz, Praktika*, 2019, № 5, pp. 88–93. (In Russ.)

*Osnovnye napravlenija prokurorskoj dejatel'nosti: uchebnoe posobie* [The main directions of the activities of public prosecutors: a training manual]. The St. Petersburg, 2011, 132 p. (In Russ.)

*Proverka prokurorom ispolnenija zakonov: posobie* [Prosecutor's Check of law enforcement: manual], ed. by N.V. Subanovoj. Moscow, 2015, 170 p. (In Russ.)

*Prokurorskij nadzor za sobljudeniem Konstitucii RF, ispolnieniem zakonov i zakonnost'ju pravovyh aktov: uchebnoe posobie* [Prosecutor's supervision of compliance with the Constitution of the Russian Federation, execution of laws and legality of legal acts: textbook], I.I. Golovko, Je.R. Islamova, D.I. Plugar'. St. Petersburg, SPBJul (f) AGP RF Publ., 2017, 147 p. (In Russ.)

Смирнов А.Ф. *Princip celesoobraznosti v dejatel'nosti prokuratury* [The principle of expediency in the Prosecutor's office]. *Praktika realizacii sudami i prokuraturoj trebovanij zakona o zashhite prav uchastnikov jekonomicheskoj dejatel'nosti*. Obshhestvo s ogranichennoj otvetstvennost'ju «RG-Press» Publ., 2018, pp. 208–214. (In Russ.)