

**АНАЛИЗ КАЧЕСТВА РАБОТЫ СУДА, ПРОКУРАТУРЫ И АДВОКАТУРЫ
НА ОСНОВАНИИ ДАННЫХ СУДЕБНОЙ СТАТИСТИКИ:
ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ НЕОБХОДИМОСТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ УКАЗАННЫХ СУБЪЕКТОВ**

Целью настоящей статьи является анализ качества работы суда, прокуратуры и адвокатуры через призму проблем обвинительного уклона отечественного уголовного процесса. Исследование проводится на основании данных судебной статистики мировых судей и судов общей юрисдикции по первой, апелляционной и кассационной инстанциям. Проводя анализ судебной практики, автор приходит к выводам о том, что современному уголовному правосудию присущи следующие характеристики: 1) низкий процент оправдательных приговоров; 2) сохранение стабильности судебных актов нижестоящих судов; 3) возможность прокуратуры и адвокатуры контролировать законность судебных постановлений посредством процессуальных механизмов, закрепленных в законодательных актах. На основании проведенного исследования автор делает вывод о том, что повышение качества работы суда, прокуратуры и адвокатуры, а также уровня защиты прав и свобод человека и гражданина лежит в плоскости совершенствования статусно-ролевых параметров взаимодействия основных участников уголовного судопроизводства, которые определяются кругом их совместной деятельности, правовым и процессуальным статусом. Для этого следует внести целый ряд изменений в уголовно-процессуальное законодательство и компетенционные нормативные правовые акты, определяющие правовой статус судьи, прокурора и адвоката.

Ключевые слова: судья, прокурор, адвокат, защита прав и свобод человека и гражданина, судебная статистика, взаимодействие.

Информация об авторе: Коваленко Татьяна Сергеевна, ORCID <https://doi.org/0000-0003-1422-952X>, кандидат юридических наук, Костромской государственной университет, г. Кострома, Россия.

E-mail: KovalenkoTS@mail.ru

Дата поступления статьи: 01.05.2020.

Для цитирования: Коваленко Т.С. Анализ качества работы суда, прокуратуры и адвокатуры на основании данных судебной статистики: постановка проблемы необходимости совершенствования взаимодействия указанных субъектов // Вестник Костромского государственного университета. 2020. Т. 26, № 3. С. 204-207. DOI <https://doi.org/10.34216/1998-0817-2020-26-3-204-207>.

Tat'yana S. Kovalenko
Kostroma State University

**ANALYSIS OF THE QUALITY OF THE COURT, PROSECUTOR AND LAWYERSWORK
ON THE BASIS OF JUDICIAL STATISTICS: STATEMENT OF THE PROBLEM
OF THE NEED TO IMPROVE THE INTERACTION OF THESE ENTITIES**

The purpose of this article is to analyse the quality of the court, prosecutor and lawyers work through the prism of the problems of the indictment of the Russian criminal process. The study is conducted on the basis of judicial statistics of justices of the peace and courts of general jurisdiction in the first, appeal and cassation instances. The author comes to the following conclusion about modern criminal justice: 1) there is a low percentage of acquittals; 2) that maintains the stability of judicial acts of lower courts; 3) the court, prosecutor and lawyers work can control the legality of court decisions through procedural mechanisms enshrined in legislative acts. The author concludes that improving the quality of the court, prosecutor's and lawyers' work, as well as the level of protection of human and civil rights and freedoms lies in the plane of improving the status-role parameters of the interactions of the main participants in criminal proceedings. These interactions are determined by the circle of their joint activities legal and procedural status. Thus, we need amend existing legislation.

Keywords: court, prosecutor, lawyer, protection of human and civil rights and freedoms, judicial statistics, interaction.

Information about the author: Tat'yana S. Kovalenko, ORCID <https://doi.org/0000-0003-1422-952X>, Candidate of Jural Sciences, Associate Professor of the judicial and law enforcement department of Kostroma State University, Russia.

E-mail: kovalenkots@mail.ru

Article received: May 1, 2020.

For citation: Kovalenko T.S. Analysis of the quality of the court, prosecutor and lawyers work on the basis of judicial statistics: statement of the problem of the need to improve the interaction of these entities. Vestnik of Kostroma State University, 2020, vol. 26, № 3, pp. 204-207 (In Russ.). DOI <https://doi.org/10.34216/1998-0817-2020-26-3-204-207>.

Обвинительный уклон – хроническая болезнь российской судебной системы, обусловленная силой стороны обвинения и слабостью стороны защиты. Такая расстановка сил не дает возможности говорить о реальном равенстве сторон в уголовном процессе и приводит к тому, что обвинительное заключение практически полностью «переписывается» в приговор суда. При этом почти 50 % уголовных дел рассматривается в особом порядке, условием которого является полное признание вины со стороны подсудимого. Именно такого мнения о современном уголовном судопроизводстве придерживаются бывший генеральный прокурор России Юрий Скуратов и советник председателя Конституционного суда Тамара Морщакова. Ученые подчеркивают: все еще бытует мнение, что, если дело до суда не дошло, это показатель отрицательного качества следствия, а если суд не сумел вынести обвинительный приговор, который бы не был изменен в апелляционной и кассационной инстанции, то такой суд плохо работает [Швец 2020а].

«Если дело возбуждено, то закрывать его уже никому не выгодно – все будут бороться, даже если есть основания для прекращения. Система правосудия такова, что если нет состава преступления, то все равно не надо прекращать дело. Если следователь прекратил дело за отсутствием состава преступления, его же и накажут, потому что не рассмотрел... Оправдание будет значить, что не было и прокурорского надзора», – пояснил бывший сотрудник прокуратуры [Швец 2020б].

На наш взгляд, такой подход приводит к снижению качества работы следствия, прокуратуры, суда. Ибо задачей этих особых правовых институтов является не поиск и наказание виновных в совершении преступления и не защита корпоративных интересов сотрудников судебных и правоохранительных органов, а обеспечение соблюдения прав и свобод человека и гражданина. Следователь и прокурор, напротив, обязаны обеспечить всестороннее, полное и объективное расследование обстоятельств дела, в том числе и путем предоставления обвиняемому возможности защищаться. Наличие предъявленного обвинения требует обеспечения защиты от этого обвинения. Следователь не должен быть заинтересованным лицом, в погоне за показателями¹⁻² стремящимся увеличить количество оконченных уголовных дел и дел, направленных в суд. А показателем качества надзора прокуратуры за следствием не должен быть лишь удельный вес уголовных дел, возвращенных для дополнительного расследования, в числе уголовных дел, направленных прокурору с обвинительным заключением. Качество работы следствия напрямую зависит от эффективности прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия, а справедливость

приговора суда – от активности и качества выполнения профессиональных обязанностей прокурором и адвокатом. В этой связи Президент Российской Федерации Владимир Путин посоветовал выстраивать более эффективное взаимодействие между правоохранительными структурами³.

Однако на практике все обстоит как прежде. Так, в 2018 году в судах общей юрисдикции и мировыми судьями было рассмотрено 883 993 уголовных дел в отношении 956 429 человек. Из них осуждено 681 789 человек, оправдано 2 082 (0,24 %) человек. В отношении 1 722 были вынесены постановления о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям, по иным обстоятельствам уголовные дела были прекращены в отношении 191 192 лиц⁴.

Отчет судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел в апелляционном порядке свидетельствует о том, что за 12 месяцев 2018 года были отменены приговоры и иные итоговые решения в отношении 6 891 лиц, изменены приговоры в отношении 17 575 осужденных.

В отношении 87 108 лиц за указанный период были вынесены апелляционные постановления (определения) по итоговым решениям без удовлетворения жалоб и представлений, в отношении 19 931 лица – иные апелляционные определения с удовлетворением жалоб и представлений по существу обвинения⁵.

В кассационном порядке судами общей юрисдикции в 2018 году были отменены приговоры в отношении 1 836 лиц (за исключением дел о реабилитации жертв политических репрессий), изменены приговоры в отношении 7 374 осужденных, отменены и изменены апелляционные постановления по существу обвинения в отношении 814 лиц.

В отношении 70 лиц были изменены или отменены кассационные определения, иные постановления с удовлетворением кассационных жалоб и представлений – в отношении 4 195 лиц⁶.

В апелляционном порядке Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации было рассмотрено 1 007 уголовных дел в отношении 1 675 лиц. По результатам судопроизводства были отменены приговоры и иные итоговые решения в отношении 73 лиц, изменены приговоры в отношении 131 осужденного.

В кассационном порядке Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации было рассмотрено 181 уголовное дело в отношении 210 лиц. В отношении 16 лиц приговоры были отменены, в том числе в отношении 2 лиц – с прекращением дела по реабилитирующим основаниям, изменены – 80 приговоров. Суд удовлетворил без отмены приговора, изменения приговора в части квалификации по наиболее тяжкой статье или меры наказания жалобы и представления в отношении 46 лиц⁷.

Указанная статистика демонстрирует: 1) низкий процент оправдательных приговоров (их доля упала с 0,43 % в 2017 году до 0,36 % в 2018 году); 2) сохранение стабильности судебных актов нижестоящих судов (незначительный процент отмененных или измененных приговоров) постановлениями вышестоящих инстанций (в первую очередь Верховным Судом Российской Федерации); 3) возможность прокуратуры и адвокатуры с помощью процессуальных механизмов (апелляционных жалоб, представлений) контролировать законность судебных постановлений в случаях, если есть основания считать, что в ходе судопроизводства нарушены права и свободы человека и гражданина.

Приведенное диктует необходимость пересмотра действующей концепции уголовного судопроизводства, поиска оптимальных мер, способных не только устранить или минимизировать рост числа правовых ошибок при разрешении уголовных дел и нарушений принципа справедливости, но и превратить суды в храмы правосудия, в которых замолкает голос неправды и звучит лишь глас права.

На наш взгляд, решение указанных вопросов лежит, во-первых, в плоскости совершенствования статусно-ролевых параметров взаимодействия основных участников уголовного судопроизводства (судьи, прокурора и адвоката) [Кобзарев: 325; Багмет, Цветков: 10–12; Бутенко, Коваленко: 224–229], во-вторых, в улучшении информатизации системы судебных и правоохранительных органов, а в-третьих, во введении в действие электронной системы определения оптимальной меры наказания по несложным и нетяжким уголовным делам, о возможности чего в последнее время часто ведется речь в научных кругах [Аликперов]. На практике этого возможно добиться лишь путем внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство и компетенционные нормативные правовые акты, определяющие правовой статус указанных специалистов [Коваленко: 22–24].

Сегодня же, в условиях введения режима «Повышенная готовность», а также ограничительных мероприятий (карантина) по всей стране, когда суды в экстренном режиме перешли на рассмотрение дел с использованием видео-конференц-связи или, попросту говоря, онлайн-правосудие [Куликов], что в целом негативно оценивается участниками процесса [Коробка], такие реформы имеют очень важное значение. Их главными целями являются обеспечение гражданам возможности защитить свои нарушенные или оспариваемые права, эффективное использование большого массива информации уполномоченными на то структурами, в том числе в целях анализа состояния законности и правопорядка, увеличение скорости получения и обработки информации, составление и использование баз данных, совершенствование документооборота, обеспечение для граждан доступа к от-

крытым информационным ресурсам, активизация их взаимодействия с органами правоохраны.

Примечания

¹ Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия: Приказ Генпрокуратуры России от 28.12.2016 № 826 URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_212081/2ff7a8c72de3994f30496a0ccbb1ddafadddf518/ (дата обращения: 30.04.2020).

² Вопросы оценки деятельности территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации: Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 31 декабря 2013 г. № 1040 // Гарант: справ. правовая система. URL: <https://base.garant.ru/77670729/> (дата обращения: 30.04.2020)

³ О расширенном заседании коллегии МВД России // Московское бюро по правам человека. URL: <http://pravorf.org/index.php/news/1080-orasshirennom-zasedanii-kollegiimvd-rossii> (дата обращения: 25.04.2020).

⁴ Доклад Председателя Верховного Суда РФ Вячеслава Лебедева на совещании-семинаре судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов Российской Федерации (Москва, 12 февраля 2019 года). URL: http://www.supcourt.ru/press_center/video_archive/27607/ (дата обращения: 30.04.2020); Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2018 года // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: официальный сайт. URL: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2019/F1-svod_vse_sudy-2018.xls (дата обращения: 30.04.2020).

⁵ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел в апелляционном порядке за 12 месяцев 2018 года // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: официальный сайт. URL:

http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2019/F6-svod_vse_sudy_-2018.xls (дата обращения: 30.04.2020).

⁶ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел в кассационном порядке за 12 месяцев 2018 года // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: официальный сайт. URL: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2019/F8-svod_vse_sudy-2018.xls (дата обращения: 30.04.2020).

⁷ Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел в 2018 году. URL: <http://www.supcourt.ru/documents/statistics/27651/> (дата обращения: 30.04.2020).

Список литературы

Аликперов Х.Д. Электронные весы правосудия // *Newsland*: сайт. URL: <http://www.bbc.com/russian/news-37640541> <http://newsland.com/community/129/content/elektronnye-vesy-pravosudiia/6659552> (дата обращения: 01.05.2020).

Багмет А.М., Цветков Ю.А. Об уголовном деле как информационном продукте // Библиотека криминалиста: научный журнал. 2014. № 1 (2). С. 10–12.

Бутенко О.С., Бутенко В.С. Пути развития системы «Электронный паспорт уголовного дела» и возможности ее использования в учебном процессе // *Современные проблемы науки и образования*. 2017. № 6. URL: <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=27158> (дата обращения: 01.05.2020).

Кобзарев Ф.М. Проблемы теории и практики процессуальных и организационных отношений прокуратуры и суда в сфере уголовного судопроизводства: дис. ... докт. юр. наук., 2006.

Коваленко Т.С. Понятие и формы взаимодействия правоохранительных органов // *Вестник Российской правовой академии*. 2017. № 4. С. 22–24.

Коваленко Т.С. Защита прав и свобод человека и гражданина как основа взаимодействия суда, прокуратуры и адвокатуры // *Вестник Костромского государственного университета*. 2018. № 1. С. 224–229.

Коробка Е. Эксперты прокомментировали рассмотрение судом дела с помощью видеозвонка по WhatsApp. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/eksperty-prokomentirovali-rassmotrenie-sudom-dela-s-pomoshchyu-videozvonka-po-whatsapp/> (дата обращения: 01.05.2020).

Куликов В. Суды начали рассматривать дела с помощью WhatsApp.Rg.ru. URL: <https://rg.ru/2020/04/19/reg-urfo/sudam-razreshili-provodit-slushaniia-onlajn.html> (дата обращения: 01.05.2020).

Швец Д. 1 к 466: почему российские суды стали оправдывать еще реже. URL: <https://www.rbc.ru/society/25/04/2018/5added539a79477ac3e23377> (дата обращения: 30.04.2020a).

Швец Д. Если дело возбуждено, закрывать его уже невыгодно. Бывший прокурор рассказывает о надзоре за следствием // *Медиазона*: сайт. URL: <https://zona.media/article/2018/07/30/prosecutor> (дата обращения: 30.04.2020b).

References

Alikperov Kh.D. *Elektronnye vesy pravosudiia* [Electronic scales of justice]. *Newsland*: site. URL: <http://www.bbc.com/russian/news-37640541> <http://newsland.com/community/129/content/elektronnye-vesy-pravosudiia/6659552> (access date: 01.05.2020).

Bagmet A.M., Tsvetkov Yu.A. *Ob ugovnom dele kak informatsionnom produkte* [About the criminal case as an information product]. *Biblioteka kriminalista*:

nauchnyi zhurnal [The library of the criminalist: scientific journal], 2014, № 1 (2), pp. 10–12.

Butenko O.S., Butenko V.S. *Puti razvitiia sistemy "Elektronnyi pasport ugovnogo dela" i vozmozhnosti ee ispol'zovaniia v uchebnom protsesse* [Ways of development of the system "Electronic passport of a criminal case" and the possibility of its use in the educational process]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniia* [Modern problems of science and education], 2017, № 6. URL: <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=27158> (access date: 01.05.2020)

Kobzarev F.M. *Problemy teorii i praktiki protsessual'nykh i organizatsionnykh otnoshenii prokuratury i suda vsfere ugovnogo sudoproizvodstva* [Problems of theory and practice of procedural and organizational relations of the prosecutor's office and the court in the field of criminal proceedings]: dis. ... dokt. iur. nauk, 2006.

Kovalenko T.S. *Poniatie i formy vzaimodeistviia pravookhranitel'nykh organov* [The concept and forms of interaction of law enforcement agencies]. *Vestnik Rossiiskoi pravovoi akademii* [Bulletin of the Russian Law Academy], 2017, № 4, pp. 22–24.

Kovalenko T.S. *Zashchita prav i svobod cheloveka i grazhdanina kak osnova vzaimodeistviia suda, prokuratury i advokatury* [Protection of the rights and freedoms of man and citizen as the basis for the interaction of the court, prosecutors and advocates]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta* [Vestnik of Kostroma State University], 2018, № 1, pp. 224–229.

Korobka E. *Eksperty prokomentirovali rassmotrenie sudom dela s pomoshch'iu videozvonka po WhatsApp* [Experts commented on the court's consideration of the case using a WhatsApp video call]. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/eksperty-prokomentirovali-rassmotrenie-sudom-dela-s-pomoshchyu-videozvonka-po-whatsapp/> (access date: 01.05.2020)

Kulikov V. *Sudy nachali rassmatrivat' dela s pomoshch'iu WhatsApp* [Courts began to hear cases with WhatsApp]. *Rg.ru*. URL: <https://rg.ru/2020/04/19/reg-urfo/sudam-razreshili-provodit-slushaniia-onlajn.html> (access date: 01.05.2020).

Shvets D. *1 k 466: pochemu rossiiskie sudy stali opravdyvat' eshche rezhe* [1 to 466: why Russian courts began to justify even less often]. URL: <https://www.rbc.ru/society/25/04/2018/5added539a79477ac3e23377> (access date: 30.04.2020a).

Shvets D. *Esli delo vzbuzhdeno, zakryvat' ego uzhe ne vygodno. Byvshii prokuror rasskazyvaet o nadzore za sledstviem*. [If a case is opened, closing it is no longer profitable. The former prosecutor talks about the supervision of the investigation]. *Mediazona*: site URL: <https://zona.media/article/2018/07/30/prosecutor> (access date: 30.04.2020b).