

МЕЖДУ РАЗГРАНИЧЕНИЕМ И СБЛИЖЕНИЕМ: ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ХДС И «ЗЕЛЕННЫХ» В ФРГ В 1980–90-Е ГГ.

Левченко Максим Владимирович, кандидат исторических наук, доцент, Казанский инновационный университет имени В.С. Тимирязова (ИЭУП), Набережные Челны, Россия, minos201200@mail.ru, <https://opcid.org/0009-0008-0466-9509>

Аннотация. В статье рассматривается становление взаимоотношений между ХДС и Союзом 90/Зеленые в ФРГ в 90-х гг. XX в. С самого начала консерваторы считали «зеленых» незначительными соперниками, не способными выйти за рамки протестных движений и стать классической парламентской партией. Единственной выгодой они считали использование политических лозунгов «зеленых» для расширения своих политических программ и увеличения электоральной базы. В стратегическом плане «зеленые» должны были перетянуть на себя часть избирателей СДПГ и ликвидировать монопольный потенциал СвДП в создании будущих коалиций. Пренебрежение «зелеными» высшим руководством ХДС/ХСС не находило понимания среди низших структур партии, что, вопреки мнению о бесполезности «зеленых», приводило к успешному сотрудничеству и формированию коалиций на городском уровне. Вопреки распространенному мнению, «зеленые» за десять лет прошли путь от антипартийного экологического движения до полноценной парламентской партии, что стало представлять угрозу политической структуре Боннской республики. Это, в свою очередь, заставило крупнейшие партии бундестага отойти от неприятия «зеленых» и начать искать общие точки соприкосновения для создания с ними будущих коалиций. В статье автор приходит к выводу, что высшее руководство христианских демократов недооценило потенциал новой партии, что имело далеко идущие последствия для дальнейшего политического развития страны.

Ключевые слова: ХДС/ХСС, «зеленые», Союз 90/Зеленые, СДПГ, СвДП, бундестаг, Гельмут Коль, Йошка Фишер.

Для цитирования: Левченко М.В. Между разграничением и сближением: взаимоотношения ХДС и «зеленых» в ФРГ в 1980–90-е гг. // Вестник Костромского государственного университета. 2026. Т. 32, № 1. С. 64–71. <https://doi.org/10.34216/1998-0817-2026-32-1-64-71>

Research Article

BETWEEN DISENGAGEMENT AND RAPPROCHEMENT: RELATIONS BETWEEN THE CDU AND THE GREENS IN GERMANY IN THE 1980S AND 1990S.

Maxim V. Levchenko, PhD in History, Associate Professor, Timiryasov Kazan Innovative University, Kazan (IEMU), Naberezhnye Chelny, Tatarstan autonomy, Russia, minos201200@mail.ru, <https://opcid.org/0009-0008-0466-9509>

Abstract. This article examines the development of the relationship between the CDU and the Greens in Germany in the 1990s. From the outset, conservatives believed that the Greens would not evolve beyond protest movements and would not become a classic parliamentary party. They saw their only benefit in using the Greens' political slogans to broaden their political platform and increase their electoral base. In the CDU's understanding, the Greens were meant to attract some SPD voters and eliminate the FDP's monopoly on coalition building. The Greens' disdain for the Christian Democratic Party's top leadership was not well-received by the party's lower echelons. This, contrary to popular belief about the Greens' ineffectiveness, led to successful cooperation and coalition formation at the municipal level. Contrary to popular belief, the Greens had transformed themselves from an anti-party environmental movement to a fully-fledged parliamentary party in just ten years, thereby posing a threat to the political structure of the Bonn Republic. This, in turn, forced the Bundestag's major parties to abandon their opposition to the Greens and begin seeking common ground for future coalitions. In the article, the author concludes that the Christian Democrats' top leadership underestimated the new party's potential, which had far-reaching consequences for the country's political landscape.

Keywords: CDU/CSU, Greens, Alliance 90/ Greens, SPD, FDP, Bundestag, Helmut Kohl, Joschka Fischer.

For citation: Levchenko M.V. Between disengagement and rapprochement: relations between the CDU and the Greens in Germany in the 1980s and 1990s. Vestnik of Kostroma State University, 2026, vol. 32, no. 1, pp. 64–71. (In Russ.) <https://doi.org/10.34216/1998-0817-2026-32-1-64-71>

Для политического устройства Федеративной Республики Германии периода Бонной республики была характерна система, состоящая из небольшого количества партий. Поскольку получить парламентское большинство для ХДС/ХСС и СДПГ было нелегко, большую роль играла небольшая СвДП, являвшаяся до определенного времени ключевым игроком формирования коалиций. Это делало политические процессы прогнозируемыми, а количество вариантов союзов ограниченным. Когда в середине 1970-х гг. на почве протестных отношений возникло движение «зеленых», среди консерваторов и социал-демократов возник логичный вопрос о совместном сотрудничестве и возможном создании коалиций на земельном и государственном уровнях. Однако на этапе становления нового движения высшее руководство двух крупнейших партий Германии не видели в «зеленых» прямого политического конкурента. Если рассматривать взаимоотношения консерваторов и «зеленых» на межгосударственном уровне, в 1980-х гг. они характеризовались резким взаимным разграничением, особенно на правительственном и земельном уровнях. В последнее десятилетие старой Федеративной Республики отношения между ХДС и «зелеными» были более дифференцированными и сложными, чем можно себе представить. За кратковременными фазами осторожного сближения следовали длительные периоды усиленного размежевания. Внутрипартийные меньшинства, желающие вести диалог, сталкивались с агрессивным большинством в партиях, стремившимся подчеркнуть политическую оппозицию «зеленых». Поэтому, когда на выборах 1983 г. в бундестаг впервые прошли «зеленые», они заявили о себе как о реальной политической силе, с которой в будущем стоит считаться. Однако до полного признания политического существования двух партий прошел долгий срок размежевания, при котором высшее руководство обеих партий не считало должным налаживать конструктивный диалог друг с другом. Поэтому в рамках нашей статьи ставились задачи:

- 1) выяснить, как воспринимали консерваторы «зеленых» в первое десятилетие существования партии;
- 2) какие меры использовали ХДС для дискредитации «зеленых» и подрыва их авторитета;
- 3) какие далекоидущие цели преследовали консерваторы в отношении «зеленых» в своем противостоянии с социал-демократами и свободными демократами.

Исходя из задач ставилась цель: показать, что высшее руководство христианских демократов проявило политическую недалекость и проигнорировало опасность со стороны новой нетрадиционной партии, из-за чего в дальнейшем политическая структура Боннской республики подверглась существенным изменениям.

Рассматривая историографию вопроса, стоит отметить большое количество исследований в Федеративной Республике, посвященных политической истории «зеленых», написанных как историками, политиками, так и непрофессиональными исследователями. Для нашего исследования важной является исследование германиста и политолога Удо Барона «Холодная война и горячий мир. Влияние СЕПГ и ее западногерманских союзников на Партию зеленых» [Baron: 154, 175]. Работа посвящена изучению влияния СССР и ГДР на немецкую политику через партию «зеленых». В исследовании показано, как наряду с классическими объектами давления на христианских демократов через СДПГ и профсоюзы для СССР появился иной вариант воздействия – через новую экологическую партию. Автор оперирует тем, что большинство «зеленых» никогда не критиковало советское перевооружение, а кампании были сосредоточены почти исключительно на образе врага в лице США.

Следующей работой, заслуживающей внимания, является книга социолога Маркуса Кляйна и профессора политологии Юргена Фальтера «Долгий путь Зеленых. Партия между протестом и правительством» [Klein, Falter]. В центре внимания исследования – трансформация «зеленых» с начала 1980-х гг. из системно-критического общественного движения в правящую партию с сильным политическим положением. Анализируя парламентские выборы с 1983 до 2002 г., авторы рассматривают эволюцию партии – от партийно-политического скептицизма до адаптированности парламентским реалиям. Среди прочего авторы исследуют вопрос, являлся ли данный процесс трансформации необходимым условием для будущего парламентского выживания «зеленых».

Интересным для нашего исследования является монография видного деятеля «зеленых» и мыслителя красно-зеленой коалиции 1998–2005 гг. Хуберта Кляйнерта «Взлет и падение Зеленых – Анализ альтернативной партии» [Kleinert: 72–73].

В книге анализируется переход «зеленых» от альтернативного движения к прагматичной партии. Кляйнерт описывает внутренние напряжения между разными направлениями движения, ставя вопрос, насколько партия сохраняет свою «зеленую» идентичность после всех изменений. Книга является критическим историко-партийным исследованием, показывающим успехи, вызовы и конфликты, через которые прошла партия за недолгий период своего существования.

Следующая значимая работа – монография немецкого историка Силке Менде «Не вправо, не влево, а вперед». История основания Зеленой партии» [Mende: 23, 74]. Автор ищет интегративные элементы, которые привели отдельные течения разнородных интеллектуальных убеждений к «слиянию,

которое было одновременно поразительным и мощным». Менде делает необычные выводы. К примеру, группа «защитников природы» неожиданно показала себя в бундестаге «глубоко буржуазной и респектабельной», с «весьма традиционным пониманием политики». Таким образом, становится ясно, что некоторые идеологические основы «зеленой» философии, по мнению автора, восходят к истокам Веймарской республики, а кажущаяся нелогичность разнородных идей «зеленых» есть не что иное, как формирование третьего пути развития в немецкой политике.

В российской историографии есть исследования и статьи по истории «зеленых», однако полноценные монографии об этой партии в России до сих пор не опубликованы. Некоторые работы рассматривают становление «зеленых», их идеологию и политические установки, а также анализируют роль партии в современной Германии. К таким наиболее важным публикациям можно отнести работы Н.В. Павлова [Павлов], Б.В. Петелина [Петелин], Т.Л. Ровинской [Ровинская], Н.А. Власова [Власов], С.Ф. Вититнева [Вититнев].

Когда в конце 1970-х гг. из различных новых социальных движений выделились «зеленые», никто в Федеративной Республике не мог предвидеть, что это станет «самым глубоким изменением в партийной системе Германии с 1950-х гг.» [Wirsching: 107]. После основания партии 13 января 1980 г. в Карлсруэ многим современникам было неясно, какое будущее ждет «зеленое» движение после этой институционализации. Поэтому взгляды различных политиков не сильно отличались от общего восприятия. Цели активистов движения за мир, противников ядерной энергетики, экологов, феминисток и представителей «новых левых» казались слишком разнородными, чтобы предположить, что они когда-нибудь смогут стать серьезными политическими конкурентами. Реакция на возникновение движения «зеленых» была «долгое время смесью беспечности, пренебрежения и краткосрочного интереса» [Gotto, Veen: 7], как было обозначено в исследовании Фонда Конрада Аденауэра еще в 1984 г. Внутри ХДС первоначальное мнение заключалось в том, что «зеленые» с их якобы монотематическим фокусом на защите окружающей среды были временным явлением в немецком партийном ландшафте. Возможность того, что четвертая партия могла бы навсегда утвердиться в качестве политической силы, казалась маловероятной [Langguth: 10–36]. Сам Гельмут Коль в декабре 1982 г. выразил свою убежденность в том, что «зеленые» перестанут существовать в ФРГ через несколько лет¹.

Хотя ХДС/ХСС не спешили признавать «зеленых» как политических конкурентов, все же возник вопрос о том, как иметь дело с новой политической силой. «Зеленые» первоначально рассматривались как ис-

точник вдохновения для внутренних позиций партии. К примеру, 14 марта 1978 г. Хорст Шредер, представлявший избирательный округ Люнебург-Люхов-Данненберг от ХДС в бундестаге, хотел использовать муниципальные успехи «зеленого списка» как возможность «пересмотреть партийные представления христианских демократов по вопросу ядерной энергетики и защиты окружающей среды»². Лидер парламентской группы Нижней Саксонии Вернер Реммерс в сборнике работ «Зеленые – партнеры правительства завтрашнего дня?» [Mettke: 107] выразил свое желание сотрудничества с ними, ожидая нового импульса работы его собственной парламентской группы³. Однако открытость по отношению к «зеленым» встретила сопротивление внутри его собственного лагеря, после чего лидер группы осторожно пошел на попятную⁴.

Этот пример является знаковым для политики ХДС по отношению к «зеленым» в 1980-х гг. Положительные заявления отдельных должностных лиц всегда противостояли резко отрицательным позициям высшего руководства партии. Причины этой неоднозначной политики изначально заключались в тактическом преимуществе, которое присутствие «зеленых» сулило ХДС. Так, к примеру, выборы в Гамбурге 6 июня 1982 г. привели к провалу СвДП, в то время как «зеленые», набрав 7,7 %, выявили новую арифметику парламентских сил. Помимо этого, «зеленые», не имея возможности создать массовую партию, сформировали блокирующее меньшинство против СДПГ, что представляло собой заманчивый вариант для ХДС/ХСС на различных политических уровнях. Гельмут Коль заявил после выборов в Гамбурге: «Социально-либеральная коалиция не может получить большинство в немецком бундестаге при существовании Зеленых; это решающее изменение»⁵. Канцлер также выразил в 1980 г. ожидание, что «зеленые» будут представлять угрозу для социал-либеральной коалиции, и их существование вызовет значительную нервность среди СДПГ и СвДП⁶. Таким образом, в представлении консерваторов «зеленые» обеспечили возможность положить конец монопольному положению СвДП в партийной системе ФРГ как решающего фактора создания коалиций. Однако это стратегически понятное ожидание «зеленых» было убедительным только до тех пор, пока они не рассматривались в качестве потенциального партнера по коалиции любой из других партий. Тем не менее ХДС/ХСС попытались создать своего рода кольцо вокруг «зеленых». В июле 1982 г. председатель ХДС Гессена Альфред Дреггер предложил заключить соглашение между всеми партиями бундестага против них⁷. Это было сделано для того, чтобы обеспечить формирование правительств на федеральном и земельном уровнях, пока «зеленые» не желали интегрироваться в парламентскую систему.

Тот факт, что на политической арене появилась новая, нетрадиционная сила, не могло обойти стороной внимание СМИ. В первой половине 1980-х гг. это привело к настоящему потоку документальных анализов и фильмов о «зеленых», инициированных главным образом ХДС. Все материалы преследовали следующую цель: с одной стороны, дискредитировать своих политических оппонентов, с другой – подчеркнуть свои собственные успехи, особенно в области охраны окружающей среды, чтобы предложить потенциальным «зеленым» избирателям альтернативу в своем лице. В июне 1980 г. генеральный секретарь ХДС Хайнер Гайслер выразил свое видение «анализа программы партии Зеленых», принятой на втором съезде в Саарбрюккене (21–23 марта 1980 г.): «ХДС знает, что сегодня многие люди, особенно молодые, понимают идею защиты окружающей среды как послание об альтернативном образе жизни, который лучше соответствует их отношению к жизни»⁸. Это было связано «с предложением гражданам, не готовым позволить себе подвергаться злоупотреблениям в среде Зеленых и вместе с ней, для косвенной реализации марксистско-коммунистической политики»⁹. Два года спустя, летом 1982 г., управление ХДС снова рассмотрело историю, программу и политику «зеленых». В комплексном исследовании от 15 августа 1982 г. программные заявления «зеленых» цитировались и дополнялись краткими оценками. Основной идеей исследования являлось то, что «зеленые» «до сих пор не смогли предложить позитивных, практических и финансово жизнеспособных решений, выходящих за рамки критики и обвинений. <...> Только центристская народная партия может примирить эти интересы»¹⁰.

Отношения между ХДС и «зелеными» резко изменились с «переворотом Бонна», вызванным избранием Гельмута Коля на пост канцлера 1 октября 1982 г. «Зеленые» теперь не рассматривались как потенциальное блокирующее меньшинство против СДПГ или социально-либеральных коалиций, а скорее превратились в угрозу новому христианско-либеральному большинству. С распадом коалиции и переориентацией в сторону СвДП «зеленые» почти автоматически стали новым вариантом коалиции для СДПГ. Еще в декабре 1982 г. ХДС опубликовал руководство по аргументации под названием «Красно-зеленые», в котором анализировал программу и политику «зеленых»¹¹. В нем содержалось предупреждение: «Красно-зеленый пакт обретает форму»¹². Таким образом, СДПГ также была включена в «зеленую» стратегию ХДС. Более того, партию обвиняли в неспособности предотвратить появление еще одной «радикальной» партии слева. Первое вхождение «зеленых» в немецкий бундестаг, которое после предыдущих успехов на выборах на земель-

ном уровне ясно показало, что с «зелеными» можно считаться как с политической силой в среднесрочной перспективе, привело к тому, что ХДС все больше дистанцировалась от этой партии. В конце 1982 г. и далее в 1983–1984 гг. тон стал более резким, достигнув пика в конце 1984 г. в преддверии предстоящих выборов на местных и государственном уровнях. С целью недопущения «зеленых» за пределы Федеративной Республики группа ХДС/ХСС в Европарламенте объявила в октябре 1984 г. о «наступательной конфронтации с зелеными», чтобы «заставить общественность осознать угрозы парламентской демократии, которые они представляют»¹³.

В ноябре 1984 г. управление ХДС опубликовало дискредитирующую «зеленых» работу «Зеленые: анализ радикальной экомарксистской оппозиции»¹⁴. Содержание партийной публикации колебалось от «правления клики» и «экосоциализма» до «политики подчинения Советскому Союзу». Станным был вывод работы, по которому: «Впервые в истории Федеративной Республики Германии в обозримом будущем будут противостоять друг другу два политических лагеря: экомарксистический альянс СДПГ и Зеленых и центристская коалиция ХДС/ХСС и СвДП»¹⁵.

Представление «зеленых» со стороны консерваторов как «антипартийной партии»¹⁶ и их критическая дистанция от парламентаризма, основанная на низовой демократии, неоднократно заставляли многочисленных политиков ХДС/ХСС проводить исторические сравнения с Веймарской республикой и национал-социализмом. Например, депутат бундестага от ХДС/ХСС Рудольф Зайтерс обвинил «зеленых» в «сознательном принятии упадка Федеративной республики» и движении к «веймарским временам»¹⁷. Генеральный секретарь ХДС Хайнер Гайслер говорил о «фашистско-мифических ритуалах» как части политического стиля «зеленых» и видел в их политике «тоталитарные черты»¹⁸.

Стоит отметить, что, несмотря на все отторжения и противодействия на земельном и государственном уровнях, отмечались успехи сотрудничества черно-зеленых в муниципальных округах. В конце 1980-х гг. газета «Wirtschaftswoche» заявила: «Хотя противостояние черных и зеленых редко приводит к постоянным связям, но часто приводят к гражданским бракам: инициативным группам по конкретным вопросам муниципальной политики»¹⁹. Первое такое успешное сотрудничество на муниципальном уровне имело место в сентябре 1984 г. в Боппарде, Рейнланд-Пфальц. Там политик ХДС Юрген Мор был избран мэром при поддержке «зеленых». Его второй заместитель благодаря поддержке ХДС был политиком от «зеленых». После этого в других землях участились «случаи альянсов черных и зеленых для предотвращения прихода социал-демократических мэров,

местных лидеров или высокопоставленных муниципальных чиновников»²⁰.

Важной предпосылкой для формирования таких альянсов было то, что сотрудничеству часто предшествовало давнее доминирование СДПГ, в то время как ХДС и «зеленые» уже установили хорошие личные контакты, будь то во время их совместной оппозиции или посредством встреч, в том числе в повседневной жизни. В небольшом рейнском городе Монхайм ХДС активно продвигала сотрудничество «черных» и «зеленых». Поскольку стороны знали друг друга, у них «не было никаких сомнений относительно контактов». В основном очень молодые кандидаты от партии «зеленых», как отметил политик ХДС Монхайма Лотар Шауб, «почти все вышли из известных и уважаемых семей Монхайма», включая сыновей и дочерей членов совета СвДП и ХДС²¹. Кроме того, отдельные черно-зеленые альянсы возникали там, где преследовались общие цели по существенным вопросам: например, в Мёрфельден-Вальдорфе в Гессене, центре протестов против Западной взлетно-посадочной полосы аэропорта Франкфурта, или в Майнхаузене, на месте свалки опасных отходов.

Однако на земельном уровне альянсы черно-зеленых все еще были полностью исключены для обеих сторон. Единственным таким случаем являлось земельное объединение «зеленых» в Баден-Вюртемберге, где еще в 1984 г. депутат ландтага от «зеленых» Реццо Шлаух считал возможным сотрудничество с ХДС на выборах 1988 г. Накануне выборов он повторил это соображение на тот случай, если ХДС под руководством Лотара Шпетта не сможет получить абсолютного большинства²². Как он ясно дал понять в интервью «*Tageszeitung*», Шпет надеялся, что такое предложение поощрит внутрипартийную дискуссию в ХДС и выявит тенденции, вызывающие разногласия²³.

Несмотря на первоначальное сближение на муниципальных уровнях, на земельном и федеральном уровнях коалиции между ХДС и «зелеными» и даже их сотрудничество по отдельным вопросам не выходили на уровень диалога. Криста Тобен, заместитель председателя ХДС Северного Рейна-Вестфалии, весной 1987 г. испытала на себе, насколько разрушительными могут быть даже осторожно выраженные сообщения о сотрудничестве ХДС с «зелеными» [Hitze: 457–487]. За несколько дней до новых выборов исполнительного комитета парламентской группы ХДС в земельном парламенте, на которых она баллотировалась против Бернхарда Вормса, действующего лидера парламентской группы ХДС в земельном парламенте Дюссельдорфа, Тобен дала интервью газете «*Die Welt*». На вопрос, может ли Тобен представить себе среднесрочное или долгосрочное сотрудничество с «зелеными», она ответила: «Если они разработают

прагматичный курс и ясно определяют свое отношение к насилию, я бы не исключала этого (сотрудничества. — *М. Л.*). Но я не вижу такого развития событий»²⁴.

Реакция внутри ее собственной партии была более резкой и неожиданной для нее. Канцлер Гельмут Коль высказался против, заявив, что он сыт по горло чепухой, которая неоднократно привносилась в партию со стороны «зеленой» оппозиции²⁵. Однако решающим фактором, в дополнение к яростной критике Тобен, стали предстоящие выборы в земле Гессен в апреле 1987 г.²⁶ Там предвыборная кампания ХДС была сосредоточена на провалившейся (существовала менее года) первой красно-зеленой коалиции. Плакаты кампании ХДС предупреждали о «красно-зеленом хаосе». Учитывая надежды, которые Тобен теперь возлагала на прагматичное крыло зеленых, что сделало невозможным даже для левой СДПГ управлять Гессеном, ХДС теперь задавался вопросом, насколько уверенно партия все еще может проводить эту предвыборную кампанию.

Вопреки всем опасениям, на выборах в Гессене в апреле 1987 г. «зеленые» значительно улучшили свои результаты, получив 9,4 % голосов. Тот факт, что «зеленые» снова не смогли участвовать в правительстве, был обусловлен социал-демократами, которые, несмотря на потерю голосов, стали лишь второй по силе партией после ХДС и категорически не желали создания коалиции с «зелеными». В то время как Йошка Фишер после выборов выступал за то, чтобы «не упускать из виду вопрос левого большинства»²⁷, другие «зеленые» политики, такие как Винфрид Кречманн, выражали обеспокоенность по поводу того, сможет ли сосредоточенность исключительно на СДПГ обеспечить долгосрочное существование небольшой партии. Они утверждали, что должны быть открыты для всех сторон, включая ХДС²⁸.

1987 г. являлся судьбоносным во взаимоотношениях ХДС и «зеленых», и причиной этому являлись черно-зеленые альянсы на местном уровне, существовавшие до этого. С одной стороны, эти коалиции игнорировали вопросы, которые делали сотрудничество невозможным на федеральном и земельном уровнях. С другой стороны, «годы общей оппозиции правящим социал-демократам... часто способствовали сближению черно-зеленых по кадровым и существенным вопросам»²⁹. В 1987 г. «зеленые» окончательно трансформировались «из “антипартийной партии” в партию экологических реформ»³⁰. Хотя конфликты между отдельными направлениями партии все еще доминировали в общественной жизни «зеленых», но баланс сместился в пользу формирования классической партии. Соответственно, изменилось и понимание политики «зелеными», «претерпев процесс адаптации от фундаментальной оппозиции к конструктивной силе».

Чем же можно объяснить рост популярности «зеленых» среди немецких избирателей? Во-первых, это закономерный процесс, совпавший с ростом экологического самосознания в мире в 1970 гг. Это позволило «зеленым» отказаться от классического представления «народной партии», действовавшей в интересах узкой группы лиц, и представить себя в качестве альтернативной партии, бросившей вызов немецкому электорату. Во-вторых, на смену экологической повестке пришло позиционирование «зелеными» себя как самой «толерантной партии» в ФРГ, что поставило во главу угла вопросы, долгое время игнорируемые правительством: права женщин, вопросы миграции, защита сексуальных меньшинств, требование разоружения, проблемы расизма, экстремизма и полицейского произвола. В-третьих, с «зелеными» в бундестаг пришло новое понимание функционирования политики: учитывание мнения низовых партийных структур, ротация кадров и регулирование заработной платы. Это давало чувство морального превосходства над «старыми партиями», всегда «выбирающими между моралью и властью»³¹.

Несмотря на то, что ХДС/ХСС – традиционно консервативная сила с христианско-социальными корнями, долгое время позиционировавшая себя как оппонент «зеленых» утопий, с 1980-х гг. под давлением общественных движений, экономических реалий и выборов она постепенно интегрировала ключевые «зеленые» идеи в свою программу. Это не было копированием, а прагматичной адаптацией: от экологии до социальной политики. Это позволило консерваторам «очеловечить» свою платформу, перенимая элементы от соперников для сохранения власти.

Самый очевидный заем – экологическая политика. «Зеленые» с самого начала требовали жесткого контроля над промышленностью, отказа от атомной энергии и защиты природы. Перелом наступил в 1990-е. Под влиянием Чернобыльской катастрофы 1986 г. и растущего общественного давления ХДС/ХСС ввела законы о возобновляемых источниках энергии, субсидируя ветровую и солнечную энергетику – прямой импорт «зеленой» идеи. Коль публично заявил об «экологической модернизации», что стало краеугольным камнем политики ХДС.

«Зеленые» продвигали инклюзивность, гендерное равенство и права мигрантов³². ХДС/ХСС, с католическими корнями, традиционно фокусировались на семье и нации, но под влиянием новых социальных веяний вынуждена была трансформироваться. В 1990-е Коль ввел интеграционные программы для мигрантов, отсылая к «зеленому» гуманизму, хотя и с акцентом на ассимиляцию.

Меркель пошла дальше, поскольку ее канцлерство совпало с миграционным кризисом. Ей ниче-

го не оставалось, как принять сотни тысяч беженцев, что соответствовало «зеленым» принципам открытости. Со времен Коля ХДС также перенял феминистские элементы – квоты для женщин в партиях и продвижение равенства³³. Это контрастировало с ранним консерватизмом, но отражало демократизацию общества, где «зеленые» идеи стали мейнстримом.

Если рассматривать вопрос сближения партий и создания коалиционных правительств на государственном уровне, то в ближайшее время это невозможно. Разногласия между правоцентристским блоком ХДС/ХСС и леволиберальной партией Союз 90/Зеленые носят системный характер и проистекают из их противоположных идеологических основ, социального состава и видения развития страны. Электорат консерваторов – традиционно широкая социальная коалиция, включающая старые средние слои, промышленных рабочих, сельское население, консервативно-религиозные круги. Их мобилизуют вопросы налогообложения, пенсий, рабочих мест в традиционных отраслях, внутренней безопасности. За Союз 90/Зеленые голосуют новые средние слои (высокообразованные специалисты, работники креативных индустрий, академическая среда, жители крупных городов и университетских центров). Это электорат с высоким «социальным капиталом», для которого экологические и постматериалистические ценности являются частью идентичности.

Таким образом, противостояние между ХДС/ХСС и «зелеными» – это не просто тактические расхождения, а отражение глубинных идеологических, ценностных и социальных противоречий в немецком обществе. Их программные документы и состав электората практически противоположны, что делает сложным формирование устойчивых коалиций и приводит к постоянным политическим дискуссиям по ключевым вопросам развития Германии.

Примечания

¹ Vgl. Ja der FDP zur Vertrauensfrage. Dpa-Meldung vom 9.12.1982.

² Redebeitrag Horst Schröder in der Sitzung der CDU/CDU-Fraktion im Deutschen Bundestag, 14. März 1978. Archiv für Christlich-Demokratische Politik, 08-001-1052/1.

³ Vgl. Grüne geben Anstöße. Hannoversche Allgemeine vom 9.08.1982.

⁴ Vgl. Bei einem Bonner Regierungswechsel bleibt Albrecht in Hannover. Frankfurter Allgemeine Zeitung vom 8.08.1982.

⁵ Helmut Kohl zitiert nach Die Grünen: Unheimliche Hoffnung der Schwarzen. Vorwärts vom 12.08.1982.

⁶ Redebeitrag Kohl, Sitzung der CDU/CSU-Fraktion im Deutschen Bundestag, 15. Januar 1980. Archiv für Christlich-Demokratische Politik, 08-001-1060/1.

⁷ Vgl. Dregger will Abkommen gegen Grüne. Welt am Sonntag vom 11.07.1982.

⁸ CDU-Bundesgeschäftsstelle (Hg.). Pressemitteilung vom 17.06.1980.

⁹ Ebd.

¹⁰ CDU-Bundesgeschäftsstelle (Hg.): Die Grünen. Geschichte, Programm und Politik. Bonn, 15. August 1982. Im Wortlaut abgedruckt in: Das Spektrum der Grünen ist breiter als angenommen wird. Frankfurter Rundschau vom 14.10.1982.

¹¹ Vgl. CDU-Bundesgeschäftsstelle (Hg.): Die Rotgrünen. Argumente gegen die rotgrünen Experimente. Köln, 1982.

¹² Ebd., S. 4.

¹³ So der Vorsitzende der Deutschen Gruppe in der EVP-Fraktion, Rudolf Luster zitiert nach Deutsche Gruppe in der EVP-Fraktion. Pressemitteilung Nr. 108 vom 25.10.1984.

¹⁴ CDU-Bundesgeschäftsstelle (Hg.): Die Grünen. Eine Analyse der ökomarxistischen Radikalopposition, Bonn, undatiert, November 1984.

¹⁵ Die Union stellt die Grünen in die linke Ecke. Frankfurter Rundschau vom 4.10.1984.

¹⁶ Die Grünen im Bundestag. Sitzungsprotokolle und Anlagen 1983-1987. Bericht zur Lage der Fraktion, März 1984, Boyer J., Heidemeyer H. Düsseldorf, Droste, 2008, Dok. 70, hier S. 444.

¹⁷ Rudolf Seiters: Die Grünen streben Weimarer Verhältnisse an. Deutschland Union Dienst vom 10.12.1984.

¹⁸ Hamburger Abendblatt. 17.12.1984.

¹⁹ Harald Schumacher: Schwarz mit grün. Wirtschaftswoche vom 11.08.1989.

²⁰ In Rheinland-Pfalz häufen sich die schwarz-grünen Bündnisse. Parlamentarisch-Politischer-Pressedienst vom 14.09.1984.

²¹ Schaub L. „Fast alle kommen aus seriösen Verhältnissen“. Stuttgarter Zeitung vom 8.09.1984.

²² Vgl. Kuhn bietet Späth die Hilfe der Grünen an. Stuttgarter Zeitung vom 28.09.1987.

²³ Vgl. Interview von Max Thomas Mehr mit Fritz Kuhn: „Wechselnde Mehrheiten, auch mit der CDU“. Tageszeitung vom 29.09.1987.

²⁴ Christa Thoben zitiert nach „Schwarz-Grün“. Die Welt vom 13.02.1987.

²⁵ Vgl. Lothar Bewerunge: Nach der Aufregung ein Rückzug. Frankfurter Allgemeine Zeitung vom 14.02.1987.

²⁶ Vgl. Heinz Verfürth: Ablehnung der Grünen mit Hessen begründet. Kölner Stadt-Anzeiger vom 13.02.1987.

²⁷ Joschka Fischer zitiert nach Lange Durststrecke im Blick. Tageszeitung vom 7.06.1987.

²⁸ Vgl. Harald Günter: Der grüne Ministerialrat, der sich die CDU als Partner vorstellen kann. Die Welt vom 9.06.1987.

²⁹ Jürgen Hoffmann: Schwarz-grün in den Gemeinden. In mehr als dreißig Kommunen haben sich ungleiche Partner zusammengefunden. Die Politische Meinung 42 (1997) 330, S. 56–64, hier S. 59.

³⁰ Mende S. Die Grünen und der Wandel des Politischen. Archiv für Sozialgeschichte, 52 (2012), S. 273–315.

³¹ Petra Kelly in ihrer Stellungnahme zum ersten Rechenschaftsbericht der Fraktion vom März 1984, in: Boyer/Heidemeyer (Bearb.): Die Grünen im Bundestag, Dok. 70, S. 444.

³² Gesetz für die gleichberechtigte Teilhabe von Frauen und Männern an Führungspositionen in der Privatwirtschaft und im öffentlichen Dienst.

³³ Allgemeine Verwaltungsvorschrift zum Bundesvertriebenengesetz (BVFG-VwV). GMBI, 2016, Nr. 6, S. 118.

³⁴ Gesetz für die gleichberechtigte Teilhabe von Frauen und Männern an Führungspositionen in der Privatwirtschaft und im öffentlichen Dienst. Bundesgesetzblatt, I, 2015, S. 642.

Список литературы

Вититнева С.Ф. Партия «Зеленых» в парламенте ФРГ: эволюция «несистемной» оппозиции // Вестник Московского государственного областного университета. Москва, 2015. № 2. С. 1–7.

Власов Н.А. «Зеленые» в ФРГ: новая «народная партия» // Современная Европа. Москва, 2019. № 2. С. 118–128.

Павлов Н.В. «Союз 90/Зеленые»: история, состояние, перспективы // Мировая экономика и международные отношения. 2011. № 3. С. 37–45.

Петелин Б.В. Норберт Блум: социальный министр в правительстве канцлера ФРГ Гельмута Коля (1982–1998) // Новая и новейшая история. 2025. № 2. С. 195–209. DOI 10.31857/S0130386425020155.

Ровинская Т.Л. «Зеленые» в политическом поле западной Европы (последние тенденции) // МЭ и МО. Москва, 2019. № 3. С. 40–48.

Baron U. Kalter Krieg und heißer Frieden. Der Einfluss der SED und ihrer westdeutschen Verbündeten auf die Partei „Die Grünen“. Münster, LIT Verlag, 2003, 294 s.

Die Rotgrünen: Argumente gegen die rotgrünen Experimente, Hrsg.: CDU-Bundesgeschäftsstelle. Bonn, Signatur, 1982, 31 s.

Gotto K., Veen H.-J. Zur Einführung. Die Grünen – Partei wieder Willen. Mainz, KAS, 1984, S. 7–9.

Grünke R. Geheiligte Mittel? Der Umgang von CDU/CSU und SPD mit den Republikanern. Baden-Baden, Nomos, 2006, 364 S.

Heidemeyer H. Grüne Bewegung im Parlament. Der Einzug der Grünen in den Deutschen Bundestag und die Veränderungen in Partei und Parlament. Historische Zeitschrift, 2010, 291, S. 71–102.

Hitze G. Verlorene Jahre? Die nordrhein-westfälische CDU in der Opposition 1975–1995. Düsseldorf, Droste, 2010. 3583 S.

Klein M., Falter J.W. Der lange Weg der Grünen. Eine Partei zwischen Protest und Regierung. München, C.H.Beck, 2003, 227 s.

Kleinert H. Aufstieg und Fall der Grünen – Analyse einer alternativen Partei. Bonn, Dietz, 1992, 416 s.

Langguth G. Der grüne Faktor. Von der Bewegung zur Partei? Osnabrück, Fromm, 1984, 138 S.

Mende S. „Nicht rechts, nicht links, sondern vorn“. Eine Geschichte der Gründungsgrünen. München, Oldenbourg, 2011, 541 s.

Mettke R. Die Grünen. Regierungspartner von morgen? Hamburg, Reinbek, 1982, 270 S.

Wirsching A. Abschied vom Provisorium. Geschichte der Bundesrepublik Deutschland 1982–1990. München, DVA, 2006, 847 S.

References

Pavlov N.V. «Soyuz 90/Zelonyye»: istoriya, sostoyaniye, perspektivy [“Alliance 90/The Greens”: History, Status, and Prospects]. *Mirovaia ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniia* [Global Economy and International Relations], 2011, no. 3, pp. 37–45. (In Russ.)

Petelin B.V. Norbert Blum: sotsial'nyi ministr v pravitel'stve kantslera FRG Gel'muta Kolia (1982–1998) [Norbert Blum: Social Affairs Minister in the Government of German Chancellor Helmut Kohl, 1982–1998]. *Novaia i noveishaia istoriia* [Modern and contemporary history], 2025, no. 2, pp. 195–209. (In Russ.)

Rovinskiy T.L. «Zelonyye» v politicheskom pole zapadnoy Yevropy (posledniye tendentsii) [“The Greens” in the Political Field of Western Europe (Recent Trends)]. *Mirovaia ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniia* [Global Economy and International Relations], 2019, no. 3, pp. 40–48. (In Russ.)

Vititneva S.F. Partiya «Zelonykh» v parlamente FRG: evolyutsiya «nesistemnoy» oppozitsii [“The Green Party” in the German Parliament: The Evolution of a “Non-Systemic” Opposition]. *Vestnik moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta* [Bulletin of the Moscow State Regional University]. Moscow, 2015, no. 2, pp. 1–7.

Vlasov N.A. “Zelonyye” v FRG: novaya “narodnaya partiya” [“The Greens” in Germany: A New “People’s Party”]. *Sovremennaya Yevropa* [Modern Europe], 2019, no. 2, pp. 118–128. (In Russ.)

Baron U. Kalter Krieg und heißer Frieden. Der Einfluss der SED und ihrer westdeutschen Verbündeten auf die Partei „Die Grünen“. Münster, LIT Verlag, 2003, 294 s.

Die Rotgrünen: Argumente gegen die rotgrünen Experimente, Hrsg.: CDU-Bundesgeschäftsstelle. Bonn, Signatur, 1982, 31 s.

Gotto K., Veen H.-J. Zur Einführung. Die Grünen – Partei wieder Willen. Mainz, KAS, 1984, S. 7–9.

Grünke R. Geheiligte Mittel? Der Umgang von CDU/CSU und SPD mit den Republikanern. Baden-Baden, Nomos, 2006, 364 S.

Heidemeyer H. Grüne Bewegung im Parlament. Der Einzug der Grünen in den Deutschen Bundestag und die Veränderungen in Partei und Parlament. *Historische Zeitschrift*, 2010, 291, S. 71–102.

Hitze G. Verlorene Jahre? Die nordrhein-westfälische CDU in der Opposition 1975–1995. Düsseldorf, Droste, 2010. 3583 S.

Klein M., Falter J.W. Der lange Weg der Grünen. Eine Partei zwischen Protest und Regierung. München, C.H.Beck, 2003, 227 s.

Kleinert H. Aufstieg und Fall der Grünen – Analyse einer alternativen Partei. Bonn, Dietz, 1992, 416 s.

Langguth G. Der grüne Faktor. Von der Bewegung zur Partei? Osnabrück, Fromm, 1984, 138 S.

Mende S. „Nicht rechts, nicht links, sondern vorn“. Eine Geschichte der Gründungsgrünen. München, Oldenbourg, 2011, 541 s.

Mettke R. Die Grünen. Regierungspartner von morgen? Hamburg, Reinbek, 1982, 270 S.

Wirsching A. Abschied vom Provisorium. Geschichte der Bundesrepublik Deutschland 1982–1990. München, DVA, 2006, 847 S.

Статья поступила в редакцию 24.11.2025; одобрена после рецензирования 29.12.2025; принята к публикации 12.01.2026.

The article was submitted 24.11.2025; approved after reviewing 29.12.2025; accepted for publication 12.01.2026.