

# ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ И АРХЕОЛОГИЯ

Вестник Костромского государственного университета. 2026. Т. 32, № 1. С. 7–13. ISSN 1998-0817

Vestnik of Kostroma State University, 2026, vol. 32, no. 1, pp. 7–13. ISSN 1998-0817

Научная статья

5.6.1. Отечественная история (исторические науки)

УДК 628.1:94(470.316)''1870/1914''

EDN ASQNRJ

<https://doi.org/10.34216/1998-0817-2026-32-1-7-13>

## ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГОРОДСКОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ РЫБИНСКА ПО УСТРОЙСТВУ И СОДЕРЖАНИЮ ВОДОПРОВОДА В 1870–1914 ГГ.

**Иерусалимский Юрий Юрьевич**, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой отечественной средневековой и новой истории, Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова, Ярославль, Россия; профессор кафедры истории России факультета истории, политологии и права, Государственный университет просвещения, Москва, Россия, [osniyar@uniyar.ac.ru](mailto:osniyar@uniyar.ac.ru), <https://orcid.org/0000-0003-4189-3055>

**Пуневский Ярослав Викторович**, ассистент кафедры гуманитарных и социальных наук института технологий управления, МИРЭА – Российский технологический университет, Москва, Россия, [moskva221090an@gmail.com](mailto:moskva221090an@gmail.com), <https://orcid.org/0000-0001-7459-6538>

**Аннотация.** В статье рассматривается роль органов городского самоуправления Рыбинска в процессе устройства водопровода. Исследование основано на анализе неопубликованных источников, извлеченных авторами из Российского государственного исторического архива, Государственного архива Ярославской области и его филиалов. Кроме того, при проведении исследования активно использовались статистика, центральная и местная периодическая печать, мемуары и воспоминания. Авторы выявили основные исторические обстоятельства появления водопровода в Рыбинске. В работе исследован процесс подготовки в городской думе решения о строительстве водопровода, ход его обсуждения, основные спорные вопросы, которые регулировались с привлечением технических специалистов и местной общественности. Авторы датировали открытие рыбинского водопровода и поместили выявленные данные в общероссийский контекст, для того чтобы в должной мере оценить это достижение местных городских властей. В настоящем исследовании были установлены основные показатели доходности рыбинского водопровода с использованием сравнительных данных по другим городам Центральной России, определены наиболее предпочтительные формы хозяйственного управления водопроводом со стороны органов городского самоуправления. В заключение статьи сделаны выводы о значительной роли, которую сыграл водопровод в жизни такого развитого уездного города Ярославской губернии, как Рыбинск. Авторы установили, что рыбинский водопровод был довольно масштабным по меркам водопроводов в других городах Российской империи, в особенности уездных. Ведущую роль в деле организации системы водоснабжения и строительства водопровода авторы отводят органам городского общественного управления.

**Ключевые слова:** городское самоуправление, Рыбинск, водопровод, расходы, заем, водоснабжение, потребление, водопроводная сеть.

**Для цитирования:** Иерусалимский Ю.Ю., Пуневский Я.В. Деятельность городского самоуправления Рыбинска по устройству и содержанию водопровода в 1870–1914 гг. // Вестник Костромского государственного университета. 2026. Т. 32, № 1. С. 7–13. <https://doi.org/10.34216/1998-0817-2026-32-1-7-13>

Research Article

## THE ACTIVITIES OF RYBINSK CITY GOVERNMENT IN ORGANISING AND MAINTAINING THE CITY WATER SUPPLY SYSTEM IN 1870–1914

**Yurij Yu. Ierusalimskiy**, DSc in History, Professor, Head of the Department of Russian Medieval and Modern History of Demidov Yaroslavl State University, Yaroslavl, Russia; Professor of the Department of Russian History at the Faculty of History, Political Science and Law of the State University of Education, Moscow, [osniyar@uniyar.ac.ru](mailto:osniyar@uniyar.ac.ru), <https://orcid.org/0000-0003-4189-3055>

**Yaroslav V. Punevsky**, Assistant of the Department of Humanities and Social Sciences at the Institute of Management Technologies at MIREA – Russian Technological University, [moskva221090an@gmail.com](mailto:moskva221090an@gmail.com), <https://orcid.org/0000-0001-7459-6538>

**Abstract.** The article examines the role of the city government of Rybinsk in the process of installing a water pipeline. The study is based on an analysis of unpublished sources extracted by the authors from the Russian State Historical Archive, the State Archive of Yaroslavl Region and its branches. In addition, statistics, central and local periodicals, memoirs and memory were

actively used in the research. The authors identified the main historical circumstances of the appearance of a water pipeline in Rybinsk. The work examined the process of preparing a decision on the construction of a water pipeline in the city Duma, the course of its discussion, the main controversial issues that were resolved with the involvement of technical specialists and the local community. The authors dated the opening of Rybinsk aqueduct and placed the revealed data in a nationwide context in order to properly assess this achievement of the local city authorities. In this work, the main profitability indicators of Rybinsk water pipeline were established using comparative data for other cities in Central Russia. In the work, the most preferred forms of economic management of water supply from the city government bodies were identified. In conclusion, the article draws conclusions about the significant role played by water supply in the life of such a developed district centre of Yaroslavl Province as Rybinsk. The authors found that Rybinsk aqueduct was quite large-scale by the standards of aqueducts in other cities of the Russian Empire, especially provincial ones. The authors assign a leading role in organising water supply system and building water pipeline to urban public administration bodies.

**Keywords:** urban self-government, Rybinsk, water supply, expenses, loan, waterpipe, consumption, water supply network.

**For citation:** Ierusalimskiy Yu. Yu., Punevsky Ya. V. The activities of Rybinsk city government in organising and maintaining the city water supply system in 1870–1914. Vestnik of Kostroma State University, 2026, vol. 32, no. 1, pp. 7–13. (In Russ.) <https://doi.org/10.34216/1998-0817-2026-32-1-7-13>

Большинство российских городов к середине XIX в. характеризовались крайне низким уровнем благоустройства. Их внешний вид отличали немощеные улицы, отсутствие уличного освещения, непролазная грязь, антисанитария. Даже в крупных городах не было водопровода и канализации [Нардова: 11]. Первый водопровод в России открылся в Москве в 1805 г.<sup>1</sup> В 1860 г. водопроводы имелись лишь в шести городах России [Шапко: 76].

Необходимость устройства водопроводов в российских городах во второй половине XIX в. прежде всего связывалась с опасностью пожаров. В 1875–1882 гг. в губерниях Европейской России в среднем в год происходило более 37 тысяч пожаров [Кошман: 97]. Существовали и другие причины. Как верно отметил В.В. Кос, «для большинства городов Российской империи во второй половине XIX в. проблема водоснабжения была одной из насущных, прежде всего это было связано с урбанизационными процессами в стране. Рост количества городов и числа жителей в них требовал новых технических решений этой задачи» [Кос: 50].

Одной из главных целей городских водопроводов в конце XIX – начале XX вв. была необходимость борьбы с эпидемиями, которые обычно проникали в города водными путями и распространялись там из-за низкого качества питьевой воды. Житель Любима В.Л. Орлов в своих мемуарах писал: «1910 год был холерным для России. Большая эпидемия получила в Петербурге, где холерные вибрионы были обнаружены в воде городского водопровода вследствие неисправности сети. На Волге вспышки холерных заболеваний появились вначале в нижнем ее течении, затем заболевшие пассажиры пароходов занесли холеру в верховья, в том числе и в Ярославскую губернию»<sup>2</sup>.

В начале XX в. во многих городах Российской империи встали вопросы об устройстве и расширении водопроводов. Активное экономическое развитие го-

родов, подъем промышленности и рост численности населения приводили к эпидемиям, которые возникали на фоне нехватки чистой питьевой воды. Такая ситуация просто заставляла местное самоуправление активно вовлечься в организацию правильного водоснабжения [Первушкин: 885]. Конечно, по сравнению с данными за 1860 г. количество городских водопроводов в Российской империи в начале XX в. увеличилось, но все равно оставалось недостаточным. Например, в Сибири водопроводы к началу XX в. были лишь в Томске и Тюмени [Меренкова: 145].

По данным Центрального статистического комитета за 1904 г., из 1084 городов лишь в 192 существовали водопроводы. К 1912 г. водопроводы были построены еще в 30 российских городах, хотя в некоторых из них, например в Ростове-на-Дону, водопроводная вода была неудовлетворительного качества<sup>3</sup>. В 1912 г. в «Городском деле» сообщали, что до сих пор не имели водопроводов 26 из 89 губернских городов, то есть 29,2 %. Из них 4 города находились на территории Европейской России<sup>4</sup>.

Потребность в относительно чистой водопроводной воде в Рыбинске подчеркивалась масштабами города, степенью социально-экономического развития и его значением для экономики России. В XIX в. Рыбинск был самым крупным торговым центром на Волге, летом здесь собиралось не менее 100 000 бурлаков и грузчиков. По мнению К.Д. Головщикова, Рыбинск в течение летних месяцев становился «главным средоточием экономической жизни» [Головщиков: 50]. В городе жило и работало население из 21 города Российской империи. Рыбинск являлся пятой пристанью по объему грузооборота во всей империи [Гожалимова: 138–139].

Важность решения задачи по организации правильного водоснабжения в Рыбинске ясно понимали как в губернской администрации, так и жители города с гласными городской думы. «Устройство в Рыбинске водопровода не составляет какую-либо

роскошь городского хозяйства... а насущная необходимость в интересах сохранения народного здоровья через употребление чистой воды, особенно в летнее время, когда вода в р. Волге по случаю значительного скопления судов не может быть чистою и здоровою для употребления», – заявлял губернатор в своем циркуляре в Министерство внутренних дел 12 января 1874 г.<sup>5</sup>

В 1896 г. в городской управе писали о ситуации с водоснабжением Рыбинска: «В настоящее время город пользуется водой из рек Волги и Черемухи, которые в летнее время сильно загрязнены, первая стоящими в караванах судами, а последняя кроме входящих в гавань судов и портомоен еще и спускаемыми трубами из публичных бань. При таких условиях устройство водопровода является самой насущной потребностью как в гигиеническом, так и в пожарном отношении»<sup>6</sup>. 18 марта 1899 г. в городской думе Рыбинска прозвучало следующее заявление: «Наш город окружен водой и между тем чистой воды взять негде»<sup>7</sup>. 17 мая 1899 г. в газете «Северный край» была опубликована корреспонденция из Рыбинска, в которой отмечалось: «Тридцать лет мы ждем водопроводной чистой воды и по привычке пьем грязный настой всяких отходов с приправою нефтяных остатков. Старая история неудачных попыток устроить водопровод давно пережила юбилейный срок»<sup>8</sup>.

Обсуждение деталей устройства рыбинского водопровода началось практически с самых первых заседаний городской думы после издания «Городового положения» 1870 г. Например, 2 января 1873 г. в рыбинской городской думе очень активно обсуждалось устройство водопровода<sup>9</sup>. На одном из следующих заседаний возник вариант с использованием для водопровода ключевой воды<sup>10</sup>. Уже в 1873 г. возникло несколько вариантов получения водопроводной воды.

По данным инженера Кнорре, стоимость устройства водопровода из подпочвенной или речной воды была примерно одинаковой. Однако найти источник подпочвенной воды было значительно труднее<sup>11</sup>. Отметим, что для большинства городов Российской империи рассматриваемого нами периода было характерно широкое использование для водоснабжения поверхностных вод (реки, озера, родники) с подъёмом воды при помощи паровой машины. В то же время в европейских странах для проведения водопроводных коммуникаций в большей степени использовалась грунтовая или атмосферная вода [Кос: 51].

Прошение о заключении контракта с товариществом «Глазенап» было подано городским головой губернатору в январе 1874 г. В кассу городской управы даже был внесен залог в размере 10 000 рублей. Но предприниматели уехали, лишь обещав в скором времени приступить к делу<sup>12</sup>. Контракт на устройство водопровода с товариществом «Глазенап» со-

держал выгоды как для предпринимателей, так и для городского самоуправления. Согласно п. 2 проекта контракта на устройство рыбинского водопровода от 4 января 1874 г. в течение 40 лет никто другой не мог устроить в городе водопровод. Согласно п. 5 городское самоуправление отводило земли под водопровод с правом бесплатного пользования на все время контракта. В соответствии с п. 6 все строения водопровода освобождались от городских «повинностей». Товарищество обязывалось предоставлять бесплатную воду бедным жителям «по билетам городского управления, для проливки городских площадей и скверов от 3 до 5000 ведер в сутки, во время пожаров – в надобном количестве»<sup>13</sup>.

Согласно договору, по всей водопроводной сети концессионер обязывался установить пожарные краны на расстоянии 50 саженей один от другого. Тарифы на воду время от времени публиковались для всеобщего обозрения. Городское самоуправление было вправе назначить уполномоченного, который следил за ведением книг и отчетности. Согласно п. 17 контракта никто из домовладельцев и потребителей не имел права перепродавать получаемую из водопровода воду. Согласно п. 24 городское самоуправление гарантировало товариществу продажу воды не менее чем 35 000 ведер в сутки на сумму 25 000 рублей. Длина водопроводной сети на первое время составляла 12 верст. Предполагалось строительство 15 водопроводных колодцев и 2 фонтанов<sup>14</sup>.

Плата за пользование домашним водопроводом была установлена в размере 20 коп. за 100 ведер, за пользование водой с водоразбора – 6 коп. с бочки, ¼ копейки за ведро (для лиц, берущих воду ведрами). Кроме того, контрактом была установлена обязательность наличия водомеров в домах и промышленных заведениях, пользовавшихся услугами водопровода. Плата за пользование водой в таком случае определялась по соглашению сторон<sup>15</sup>.

Во второй половине 70-х – первой половине 80-х гг. XIX в. обсуждались различные варианты устройства водопровода. Условия контракта с товариществом «Глазенап» предусматривали строительство водопровода за счет подрядчика, дальнейшую эксплуатацию водопровода подрядчиком в течение 40 лет и передачу безвозмездно в пользу города. Вопрос открытия рыбинского водопровода осложнялся плохим качеством береговых вод в Волге из-за огромного каравана судов [Михайлов: 85–86].

Только 17 января 1885 г. городская дума приняла предложение рыбинского головы об устройстве водопровода. Была избрана специальная комиссия в составе головы К.Н. Лытикова и 10 гласных городской думы Рыбинска<sup>16</sup>. В 1889 г. городская управа начала искать нового предпринимателя, обратилась к известному инженеру, специалисту по строитель-

ству водопроводов Зимину. Он за 3000 руб. составил проект противопожарного водопровода стоимостью 250 000 рублей. Но подобная сумма на тот момент оказалась неподъемной для достаточно скромного городского бюджета. Городской голова К.Н. Лытиков настаивал не торопиться с устройством водопровода в виду полумиллионного долга городского самоуправления за зимний театр и гавань<sup>17</sup>.

Снова вопрос о необходимости строительства водопровода был поднят в городском самоуправлении Рыбинска лишь в конце XIX в. Современники приписывали главную заслугу в строительстве рыбинского водопровода «трудам и энергии» городского головы К.И. Расторгуева<sup>18</sup>. В 1897 г., во время отсутствия городского головы, К.И. Расторгуев возбудил в думе вопрос о строительстве водопровода и электрического освещения.

После продолжительных дебатов основная масса гласных решила просить Министерство внутренних дел разрешить городу заем в размере 400 000 рублей. Вскоре было получено разрешение выпустить облигации городского займа, и начались поиски места для водопровода. Со всей остротой встал вопрос о способе получения питьевой воды. Осенью 1898 г. в городском самоуправлении решили брать воду из р. Черемухи. Против этого решения восстали некоторые жители города и просили брать пробу воды в июне, когда вода сильно портится и р. Черемуха превращается в мелкий ручей<sup>19</sup>. Вступив в должность городского головы в 1898 г., К.И. Расторгуев прежде всего занялся водопроводным делом. Был сделан заем в сумме 400 000 руб. на водопровод и электрическое освещение<sup>20</sup>.

Строительство водопровода было начато 15 июня 1899 г. обществом братьев Бромлей из Москвы. На торжественную процедуру закладки здания водопровода в Рыбинск приехал губернатор Б.В. Штюрмер<sup>21</sup>. Вопрос о надлежащем источнике питьевой воды был очень важным. Он замедлял процесс строительства водопровода. «Гласные настаивали не тропиться с проведением линии труб, пока не будет выяснено, откуда брать воду», – сообщали в «Северном крае» 21 мая 1899 г.<sup>22</sup> 13 июля 1899 г. было решено брать воду для водопровода не из Черемухи, а из Волги, в местности между Георгиевской и Васильевской улицами<sup>23</sup>.

В январе 1900 г. многие граждане Рыбинска в вопросе строительства водопровода жаловались на плохое качество воды в Волге и просили искать почвенную воду. Чтобы убедить городское самоуправление в своей правоте, они собирали подписи для подачи соответствующего прошения в городскую думу. Однако, как отмечалось в газете «Волгарь» 31 января 1900 г., эта идея встретила много противников среди гласных городской думы, не желавших отсрочки в сооружении водопровода<sup>24</sup>.

Окончание строительства водопровода относится к январю 1901 г. Водопровод был запущен 27 января 1901 г. Общая его стоимость, включая все дополнительные расходы, составила 297 850,80 рублей<sup>25</sup>. Такая сумма была очень значительной для городского бюджета. Более того, при решении вопроса о строительстве водопровода, проходившем в конце XIX в. под руководством городского головы К.И. Расторгуева, финансовые возможности общественного управления в этом вопросе были оценены гораздо скромнее. А в 1899–1900 гг. стоимость сооружения рыбинского водопровода, представляемая на заседаниях городской думы, часто стала увеличиваться, постепенно достигнув названной нами выше суммы<sup>26</sup>.

Вода в водопроводную сеть поступала из Волги. Главное здание находилось непосредственно на берегу реки. Водопровод был оснащен американским фильтром «Джуэль». Сеть проходила по трем улицам вдоль города и по трем поперечным улицам. Общая протяженность водопроводной сети составляла 14 верст. Имелось 10 разборных будок – 3 каменных и 7 деревянных, из них две построены в 1902 г., 74 пожарных крана, из них 21 – за р. Черемухой. Со времени устройства водопровода по 1 января 1903 г. к нему присоединились 107 домовых водопроводов и 1 водопровод для питания паровоза Московско-Рыбинской железной дороги. Водопровод был соединен с пожарной частью электрической пожарной сигнализацией<sup>27</sup>. В 1909 г. на рыбинском водопроводе был установлен второй фильтр фирмы «Джуэль» [Михайлов: 89–90].

К 1907 г. в Рыбинске существовало 208 домовых водопроводов<sup>28</sup>. В 1909–1913 гг. при водопроводе работало 15 служащих и 11 сторожей водоразборных будок<sup>29</sup>. Расширение водопровода происходило в целом медленно и не могло в достаточной мере удовлетворить потребности в водоснабжении, возникавшей у жителей города. В 1909 г. жители Угличской улицы просили провести водопровод. Составленная городским самоуправлением смета на эти цели достигла 343,05 рублей. Прошение было передано на рассмотрение бюджетной комиссии городского самоуправления<sup>30</sup>. Осенью 1913 г. домовладельцы Боборыкинской улицы в Рыбинске третий год ждали проведения водопроводной магистрали. В случае игнорирования городской управой их требований они были намерены оказаться от уплаты сборов по устройству и содержанию водопровода<sup>31</sup>.

Рыбинский водопровод, в отличие от ярославского, имел систему механической очистки [Смирнова: 123]. По всей видимости, эта система не была совершенной и не спасала от загрязнения водопроводной воды. Например, весной 1913 г. эпидемия брюшного тифа возникла из-за грязной воды около водопроводного насоса. К.И. Расторгуев принял решение устроить еще один отстойник воды рядом с уже су-

шествующим [Гожалимова: 142]. 1 октября 1913 г. в газете «Голос» сообщали о том, что в Рыбинске возникло загрязнение водопровода<sup>32</sup>.

Как показывает статистика, водопроводы были самыми доходными предприятиями, состоявшими в ведении органов общественного управления городами Российской империи. Среди всех органов городского самоуправления Российской империи (кроме городов бывшего царства Польского) в 1902 г. из общей суммы годовых доходов в размере 102 412 504 руб. городские водопроводы принесли 5 000 000 руб., скотобойни – 4 376 000 руб., городские железные дороги и трамвай – 812 217 руб., другие предприятия (городские сооружения) – 3 147 532 рублей<sup>33</sup>. В Ярославле чистая прибыль от эксплуатации водопровода составляла 8 835 руб. за 1908 г., 14 471 руб. за 1907 г.; в Рыбинске – 8879 руб. за 1908 г. и 9566 руб. за 1907 г.<sup>34</sup>

В 1910 г. доход органов городского самоуправления Рыбинска от эксплуатации водопровода составил 23 300 руб. Расходы на содержание водопровода – 16 406,6 руб. Они пошли на отопление, освещение, содержание личного состава и ремонт машин<sup>35</sup>. Вся бухгалтерия городского самоуправления по поводу содержания водопровода была достаточно прозрачной и фиксировалась в регулярных письменных отчетах. Например, в 1900 г. отчеты рыбинского городского водопровода были напечатаны в количестве 200 экземпляров<sup>36</sup>.

По всей видимости, возможности хозяйственной эксплуатации водопровода были использованы городским самоуправлением Рыбинска не полностью. Бюджетная комиссия по рассмотрению сметы 1904 г. рекомендовала повысить доходность городского водопровода<sup>37</sup>. Кроме того, очевидно снижала доходность городского водопровода необходимость предоставления воды бесплатно некоторым учреждениям, состоявшим в ведении органов городского самоуправления. Например, по данным на 1909 г., вода из городского водопровода в ломбард предоставлялась бесплатно<sup>38</sup>.

Стоимость водопроводной воды в русских городах была различной, она в целом находилась в рамках 4–20 коп. за ведро. Это было сравнимо со стоимостью воды в зарубежных городах. В Ярославле вода стоила 12,5–20 коп. за 100 ведер, в Костроме – 10 коп., в Смоленске – 10–25 коп., в Рыбинске – 12–20 коп., в Твери – 21,5 коп., в Петербурге – 5,6 коп., в Москве – 12 коп., в Тамбове – 20 копеек<sup>39</sup>. Согласно рапорту городского полицмейстера ярославскому губернатору от 4 августа 1900 г. плату, установленную рыбинским городским самоуправлением за пользование водой, он считал «умеренной и необременительной». Особенно подчеркивалось в рапорте, что для жителей города ведрами воду отпускали бесплатно, для промышленных заведений плата устанавливалась по соглашению с управой<sup>40</sup>.

В январе 1904 г., после окончания трехлетнего испытательного срока действия водопровода и сдачи его фирмой братьев Бромлей в полное распоряжение органов общественного управления, в рыбинской городской думе решали вопрос о том, сдать ли управление водопроводом технической фирме за плату. В этом случае фирма гарантировала его исправность на определенный срок. С другой стороны, для городского самоуправления существовала возможность вести эксплуатацию водопровода хозяйственным способом. Но в этом случае все издержки ложились тяжким бременем на местных бюджет. Среди гласных городской думы Рыбинска были сторонники обеих точек зрения<sup>41</sup>.

В марте 1903 – мае 1904 г. при обсуждении вопроса об изменении и дополнении некоторых статей городского положения в Министерстве внутренних дел решалась проблема с договорами на устройство общественных сооружений (водопроводов, электрического освещения и т. п.). В ходе обсуждения проблемы выяснилось, что подобные договоры обычно являлись недостаточно разработанными и не обеспечивали в надлежащей мере интересы городов. Например, выкуп предприятий определяется в договорах обыкновенно «не на основании правильного коммерческого расчета, а на основании совершенно произвольных, стоящих в зависимости от случая и делающих выкуп нередко бесцельным по его невыгодности для города».

Руководящая роль министерства в отношении заключения органами городского самоуправления таких договоров на содержание различных общественных учреждений была значительно ограничена. Поэтому правительственный надзор за действиями органов городского самоуправления в этой области мог осуществляться лишь косвенным путем и обуславливался, с одной стороны, правом технического контроля за городскими сооружениями, с другой – наличием в таких договорах условий о принятии городами денежных гарантий о тарифах и т. п.<sup>42</sup>

Таким образом, сооружение водопровода в силу целого ряда причин было важным для такого крупного, экономически развитого и густонаселенного города Ярославской губернии, как Рыбинск. В решении этой проблемы ведущая роль принадлежала органам городского общественного управления. Персонально следует отметить усилия городского головы К.И. Расторгуева по организации водопровода. Несмотря на то, что строительство водопровода стало возможным лишь благодаря облигационному займу (такой тип займа был доступен далеко не всем российским городам, а только наиболее развитым из них), водопровод постепенно стал приносить немалую прибыль в городской бюджет, стал популярным среди жителей, которые иногда весьма

настойчиво добавились от городского самоуправления проведения водопроводной трубы по их улицам. Рыбинский водопровод по меркам уездного города был очень развитым. К началу XX в. там существовали более 200 домовых водопроводов, система фильтрации, электрическая пожарная сигнализация.

### Примечания

- <sup>1</sup> Водоснабжение Москвы // Городское дело. 1911. № 6. С. 526.
- <sup>2</sup> Орлов В.Л. Старый Любим и вся Россия. Ярославль, 2000. С. 151.
- <sup>3</sup> Водопроводы в русских городах // Городское дело. 1912. № 9. С. 601–602.
- <sup>4</sup> Хроника. Городские предприятия // Городское дело. 1913. № 22. С. 1519–1522.
- <sup>5</sup> Российский государственный исторический архив (далее – РГИА). Ф. 1287. Оп. 33. Д. 452. Л. 2 об.
- <sup>6</sup> Государственный архив Ярославской области (далее – ГАЯО). Ф. 137. Оп. 1. Д. 461. Л. 4.
- <sup>7</sup> Северный край. 1899. 18 марта.
- <sup>8</sup> Северный край. 1899. 17 мая.
- <sup>9</sup> Журналы Рыбинской городской думы за 1872 год. Рыбинск, 1873. С. 16–17.
- <sup>10</sup> Журналы Рыбинской городской думы за 1873 год. Рыбинск, 1874. С. 16–18.
- <sup>11</sup> Рыбинский филиал Государственного архива Ярославской области (далее – РБФ ГАЯО). Ф. 9. Оп. 1. Д. 91. Л. 130, 150.
- <sup>12</sup> Северный край. 1899. 17 мая.
- <sup>13</sup> РГИА. Ф. 1287. Оп. 33. Д. 452. Л. 8 об., 9, 14 об.
- <sup>14</sup> РБФ ГАЯО. Ф. 9. Оп. 1. Д. 75. Л. 1, 7 об., 19, 55, 57, 149.
- <sup>15</sup> РГИА. Ф. 1287. Оп. 30. Д. 2048. Л. 3–3 об.
- <sup>16</sup> Ярославские губернские ведомости. Часть официальная. 1885. 1 марта.
- <sup>17</sup> Северный край. 1899. 17 мая.
- <sup>18</sup> Северный край. 1902. 24 марта.
- <sup>19</sup> Северный край. 1899. 17 мая.
- <sup>20</sup> Старый Рыбинск. История города в описаниях современников XIX–XX вв. Рыбинск: Михайловский посад, 1993. С. 221–222.
- <sup>21</sup> Северный край. 1900. 20 апреля.
- <sup>22</sup> Северный край. 1899. 21 мая.
- <sup>23</sup> Северный край. 1899. 16 июля.
- <sup>24</sup> РГИА. Ф. 1287. Оп. 40. Д. 180. Л. 32.
- <sup>25</sup> РБФ ГАЯО. Д. 1677. Л. 10–10 об., 12–12 об. По другим подсчетам, стоимость сооружения рыбинского водопровода составляла 291 997,28 руб., см.: Обзор Ярославской губернии за 1901 год. Ярославль, 1902. С. 20.
- <sup>26</sup> РГИА. Ф. 1287. Оп. 40. Д. 180. Л. 10, 23–25.
- <sup>27</sup> РБФ ГАЯО. Ф. 9. Оп. 1. Д. 1644. Л. 51 об. – 53.
- <sup>28</sup> РБФ ГАЯО. Ф. 9. Оп. 1. Д. 2067. Л. 66–68.
- <sup>29</sup> РБФ ГАЯО. Ф. 9. Оп. 1. Д. 2279. Л. 9–9 об.

<sup>30</sup> РБФ ГАЯО. Ф. 9. Оп. 1. Д. 2266. Л. 2, 8.

<sup>31</sup> Голос. 1913. 18 окт.

<sup>32</sup> Голос. 1913. 1 окт.

<sup>33</sup> Северный край. 1902. 2 нояб.

<sup>34</sup> О стоимости водопроводной воды // Городское дело. 1912. № 7. С. 441.

<sup>35</sup> РБФ ГАЯО. Ф. 9. Оп. 1. Д. 2333. Л. 25, 94 об.

<sup>36</sup> ГАЯО. Ф. 137. Оп. 1. Д. 1206. Л. 27.

<sup>37</sup> РБФ ГАЯО. Ф. 9. Оп. 1. Д. 1836. Л. 8–9.

<sup>38</sup> РБФ ГАЯО. Ф. 111. Оп. 1. Д. 13. Л. 15.

<sup>39</sup> О стоимости водопроводной воды // Городское дело. 1912. № 7. С. 436–437.

<sup>40</sup> ГАЯО. Ф. 137. Оп. 1. Д. 1251. Л. 2–3.

<sup>41</sup> Северный край. 1904. 18 янв.

<sup>42</sup> РГИА. Ф. 1149. Оп. 13. Д. 23. 1904 год. Л. 3–4.

### Список литературы

- Гожалимова О.С.* Повседневная жизнь Рыбинска накануне Первой мировой войны // Социальная история российской провинции: материалы Всерос. науч. конф. Ярославль: Ярославский гос. ун-т им. П.Г. Демидова, 2011. С. 138–143.
- Головщиков К.Д.* Город Рыбинск. Его прошедшее и настоящее. Ярославль: Тип. Г. Фалька, 1890. 89 с.
- Кос В.В.* Водоснабжение провинциального города на рубеже веков (на примере Томской губернии конца XIX – начала XX вв.) // Вестник Кемеровского государственного университета. 2013. № 2 (54). С. 50–55.
- Кошман Л.В.* Город и городская жизнь в России XIX столетия: социальные и культурные аспекты. Москва: РОССПЭН, 2008. 446 с.
- Меренкова Е.Ю.* Организационно-правовые основы деятельности городского самоуправления в Западной Сибири в конце XIX – начале XX вв.: монография. Омск: Омская академия МВД России, 2006. 184 с.
- Михайлов А.В.* Рыбинск. Волжская набережная. История и современность. Путеводитель. Рыбинск: Рыбинский дом печати, 2008. 112 с.
- Нардова В.А.* Городское самоуправление в России во второй половине XIX – начале XX века: власть и общество. Санкт-Петербург: Лики России, 2014. 564 с.
- Первушкин А.В.* К вопросу общегосударственной политики в сфере модернизации российских городов в конце XIX в. (на примере создания водопровода в Пензе) // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. 2012. № 27. С. 885–887.
- Смирнова Е.М.* От общественного призрения к общественной медицине. Здравоохранение Ярославской губернии во второй половине XIX – начале XX вв. Ярославль: Аверс Плюс, 2013. 272 с.
- Шапко Н.И.* История ярославского водопровода в конце XIX – начале XX в. // Путь в науку: сб. научн.

работ аспирантов и студентов ист. факультета. Ярославль: ЯрГУ, 2009. Вып. 13. С. 76–79.

### References

Gozhalimova O.S. *Povsednevnaia zhizn' Rybinska nakanune Pervoi mirovoi voiny* [Everyday Life in Rybinsk on the Eve of World War I]. *Sotsial'naiia istoriia rossiiskoi provintsi: materialy Vserossiiskoi nauchnoi konferentsii* [Social History of the Russian Province: Proceedings of the All-Russian Scientific Conference]. Yaroslavl, Iaroslavskii gos. un-t im. P.G. Demidova Publ., 2011, pp. 138–143. (In Russ.)

Golovshchikov K.D. *Gorod Rybinsk. Ego proshedshee i nastoiashchee* [The city of Rybinsk. Its past and present]. Iaroslavl', G. Fal'ka Publ., 1890, 89 p. (In Russ.)

Kos V.V. *Vodosnabzhenie provintsial'nogo goroda na rubezhe vekov (na primere Tomskoi gubernii kontsa XIX – nachala XX vv.)* [Water supply in a provincial city at the turn of the century (based on the Tomsk province in the late 19th and early 20th centuries)]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Kemerovo State University], 2013, no. 2 (54), pp. 50–55. (In Russ.)

Koshman L.V. *Gorod i gorodskaiia zhizn' v Rossii XIX stoletii: sotsial'nye i kul'turnye aspekty* [The City and Urban Life in 19th-Century Russia: Social and Cultural Aspects]. Moscow, ROSSPEN Publ., 2008, 446 p. (In Russ.)

Merenkova E.Iu. *Organizatsionno-pravovye osnovy deiatel'nosti gorodskogo samoupravleniia v Zapadnoi Sibiri v kontse XIX – nachale XX vv.: monografiia* [Organizational and Legal Foundations of Urban Self-Government in Western Siberia in the Late 19th and Early 20th Centuries: A Monograph]. Omsk, Omskaia akademiia MVD Rossii Publ., 2006, 184 p. (In Russ.)

Mikhailov A.V. *Rybinsk. Volzhskaiia naberezhnaia. Istoriia i sovremennost': putevoditel'* [Rybinsk. Volga Embankment. History and Modernity. Travel Guide]. Rybinsk, Rybinskii dom pechati Publ., 2008, 112 p. (In Russ.)

Nardova V.A. *Gorodskoe samoupravlenie v Rossii vo vtoroi polovine XIX – nachale XX veka: vlast' i obshchestvo* [Urban Self-Government in Russia in the Second Half of the 19th and Early 20th Centuries: Power and Society]. Saint Petersburg, Liki Rossii Publ., 2014, 564 p. (In Russ.)

Pervushkin A.V. *K voprosu obshchegosudarstvennoi politiki v sfere modernizatsii rossiiskikh gorodov v kontse XIX v. (na primere sozdaniia vodoprovoda v Penze)* [On the issue of national policy in the field of modernization of Russian cities in the late 19th century (on the example of the construction of a water supply system in Penza)]. *Izvestiia Penzenskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. V.G. Belinskogo* [Izvestiya of Penza State Pedagogical University named after V.G. Belinsky], 2012, no. 27, pp. 885–887. (In Russ.)

Smirnova E.M. *Ot obshchestvennogo prizreniia k obshchestvennoi meditsine. Zdravookhranenie Iaroslavskoi gubernii vo vtoroi polovine XIX – nachale XX v.* [From public charity to public medicine. Healthcare in the Yaroslavl Province in the second half of the 19th and early 20th centuries]. Yaroslavl, Avers Plus Publ., 2013, 272 p. (In Russ.)

Shapko N.I. *Istoriia iaroslavskogo vodoprovoda v kontse XIX – nachale XX v.* [The History of the Yaroslavl Water Supply System in the Late 19th and Early 20th Centuries]. *Put' v nauku: sb. nauchn. Rabot aspirantov i studentov ist. fakul'teta* [The path to science: collection of scientific articles. Works of graduate students and students of ist. faculty]. Yaroslavl, IarGU Publ., 2009, vol. 13, pp. 76–79. (In Russ.)

*Статья поступила в редакцию 06.11.2025; одобрена после рецензирования 24.11.2025; принята к публикации 22.12.2025.*

*The article was submitted 06.11.2025; approved after reviewing 24.11.2025; accepted for publication 22.12.2025.*