

DOI 10.34216/1998-0817-2020-26-2-211-216
УДК 343.3

Черкасов Константин Валерьевич
Всероссийский государственный университет юстиции,
Российский государственный гуманитарный университет,
Сыктывкарский государственный университет им. Питирима Сорокина
Пиптюк Анна Викторовна
Российский государственный гуманитарный университет

БИЗНЕС И НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ: СОВРЕМЕННОЕ ВОСПРИЯТИЕ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Весна 2020 года ознаменована тяжелым экономическим кризисом, обусловленным распространением новой коронавирусной инфекции, падением цен на нефть и нестабильностью мировой экономики. В сложившейся ситуации введения ограничительных мер многие предприниматели лишены возможности оказывать услуги или продавать товары, а потребители – воспользоваться ими и приобрести их. Происходит ограничение принципа свободы предпринимательской деятельности в целях обеспечения защиты жизни и здоровья населения. Сложившиеся обстоятельства требуют от государства соответствующих правовых решений экономической направленности, в числе которых – разработка системы мер поддержки бизнеса. В статье раскрываются проблемные аспекты реализации принципа свободы предпринимательской деятельности в условиях пандемии и применения мер административного принуждения. Исследуются позиции, высказанные в научной литературе по вопросу взаимодействия государства и бизнеса, рассматриваются тенденции совершенствования законодательства в анализируемой сфере. Делается вывод о недостаточной готовности российской правовой системы к возникновению эпидемиологической ситуации, вызванной распространением новой вирусной инфекции, что создаёт серьёзную угрозу для национальной безопасности. В целях её устранения выдвинуты некоторые рекомендации. Указывается, что предшествовать законодательной работе могло бы принятие Концепции совершенствования законодательства в сфере предпринимательства, включающей отдельные положения административного права. Вносится предложение о разработке на уровне федерального закона чётких правовых предписаний, определяющих пределы ограничения свободы предпринимательства в случае возникновения биологической опасности.

Ключевые слова: свобода предпринимательской деятельности, административно-правовое регулирование, пандемия, коронавирус, меры административного принуждения, поддержка бизнеса, национальная безопасность.

Информация об авторах: Черкасов Константин Валерьевич, ORCID 0000-0002-9754-9619, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры административного и финансового права Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), профессор кафедры государственно-правовых дисциплин Сыктывкарского государственного университета имени Питирима Сорокина, заведующий кафедрой юридических дисциплин Российского государственного гуманитарного университета, филиал в г. Домодедово, Россия.

E-mail: CherkasovKV1978@yandex.ru

Пиптюк Анна Викторовна, ORCID 0000-0001-5096-0059, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры юридических дисциплин Российского государственного гуманитарного университета, филиал в г. Домодедово, Россия.

E-mail: rgg2020@mail.ru.

Дата поступления статьи: 22.04.2020.

Для цитирования: Черкасов К.В., Пиптюк А.В. Бизнес и национальная безопасность: современное восприятие административно-правового регулирования // Вестник Костромского государственного университета. 2020. Т. 26, № 2. С. 211–216. DOI 10.34216/1998-0817-2020-26-2-211-216.

Konstantin V. Cherkasov
The All-Russian State University of Justice,
Russian State University for the Humanities,
Sorokin Syktyvkar State University
Anna V. Pipyuk
Russian State University for the Humanities

BUSINESS AND NATIONAL SECURITY – MODERN PERCEPTION OF ADMINISTRATIVE REGULATION

The spring of 2020 was marked by a severe economic crisis caused by the spread of a new coronavirus infection, falling oil prices and the instability of the global economy. In the current situation of imposition of restrictive measures, many entrepreneurs are deprived of the opportunity to provide services or sell goods, and consumers are unable to use and purchase them. The principle of entrepreneurial freedom is being restricted in order to protect the life and health of the population. These circumstances require the State to take relevant legal and economic decisions, including the establishing of a system of business support measures. In the article, the authors recognize the problematic aspects of realization of the principle of entrepreneurial freedom in terms of the pandemic and the use of the administrative coercive measures. Research is carried out on the positions expressed in the scientific literature on the collaboration between the State and business, and the tendencies

of improvements in the law in the analysed area are being considered. We conclude that the Russian legal system is not prepared for the epidemiological situation caused by the spread of the new virus. This poses a serious threat to national security. In order to eliminate the threat, some recommendations are made. It is stated that the adoption of the Conception of business legislative improvements, including certain provisions of administrative law, could precede the legislative work. A proposal is made to develop, at the level of federal law, clear legal requirements that define the limits on the restriction of freedom of business in the event of a biological hazard.

Keywords: *freedom to do business, administrative regulation, pandemic, coronavirus, administrative enforcement measures, business support, national security.*

Information about the authors: Konstantin V. Cherkasov, ORCID 0000-0002-9754-9619, Doctor of Law, Associate Professor, professor at the Department of Administrative and Financial Law of the All-Russian State University of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia), professor at the Department of State and Legal Disciplines at Sorokin Syktyvkar State University, Head of the Department of Legal Disciplines at the Russian State University for the Humanities, Domodedovo branch, Russia.

E-mail: CherkasovKV1978@yandex.ru

Anna V. Piptyuk, ORCID 0000-0001-5096-0059, Candidate of Legal Sciences, Senior Lecturer of the Department of Legal Disciplines at the Russian State University for the Humanities, Domodedovo branch, Russia.

E-mail: rgg2020@mail.ru

Article received: April 22, 2020.

For citation: Cherkasov K.V., Piptyuk A.V. Business and national security – modern perception of administrative regulation. *Vestnik of Kostroma State University*, 2020, vol. 26, № 2, pp. 211–216 (In Russ.). DOI 10.34216/1998-0817-2020-26-2-211-216.

В марте 2020 года Всемирная организация здравоохранения объявила о начале пандемии коронавируса в мире. На официальном уровне ситуация определяется как глобальная пандемия, характеризуется как один из наиболее опасных и сложных мировых кризисов в сфере здравоохранения за последние 50 лет¹. В связи со сложившейся санитарно-эпидемиологической обстановкой в течение марта – апреля 2020 года нормативными правовыми актами разных уровней власти были установлены ограничения по осуществлению деятельности непродуктовых магазинов, ресторанов и кафе, организаций общественного питания, гостиниц, пансионатов, санаториев. Длительный период времени указами Президента России объявлен нерабочими днями с соблюдением гражданами режима самоизоляции либо карантина².

Данные факторы привели к резкому снижению покупательской способности населения в принципе, а на товары не первой необходимости в особенности. В рамках реализации поручений Правительства Российской Федерации были определены отрасли, наиболее пострадавшие в условиях ухудшения ситуации с распространением COVID-19, перечень которых утвержден Правительственной комиссией по повышению устойчивости развития российской экономики. В настоящее время в него включены, наряду с иными, организации, осуществляющие деятельность в сфере дополнительного образования, спорта, отдыха, оказания бытовых услуг населению. Подавляющее большинство указанных субъектов предпринимательства в условиях введенного практически на всей территории России режима повышенной готовности лишены возможности нормального функционирования. Значительные убытки несут поставщики продукции, являющейся товарами «импульсного» спроса.

В целом сложность ситуации, в которой оказался российский бизнес, не вызывает сомнений и вполне понятна. Однако она обусловлена не только пандемией коронавируса, но и рядом иных предпосылок экономического характера, включая резкое падение цен на нефть, кризисные явления в мировой экономике. Складывающаяся обстановка требует от государства решительных мер.

Предпринимательская деятельность базируется на конституционном принципе свободы, являющемся основополагающим в условиях рыночной экономики. Содержание принципа многогранно и включает в себя право свободно распоряжаться своей частной собственностью, выбирать контрагента по договору и определять его условия. При невозможности реализации хотя бы одной из составляющих принципа, осуществление деятельности, направленной на извлечение прибыли, также становится практически невозможным. Свобода – главный постулат частноправовых отношений, участниками которых в первую очередь являются предприниматели. При этом объём их свободы всегда уравновешен интересами государства и очерчен чёткими рамками им дозволенного и закреплённого в нормах права. Это объясняется тем, что государство, выступая в качестве выразителя публичных интересов, в своей деятельности соблюдает интересы всех своих граждан. Признанный государством общественный интерес реализуется в нормах права. Защита публичного интереса служит условием гарантии существования и развития общества.

Данная дилемма, значительно актуализированная в современной обстановке, – защита жизни и здоровья населения в условиях пандемии, с одной стороны, и ограничение (запрещение) даже возможности реализации предпринимателями своего права на свободу экономической деятельности,

с другой стороны, – во многом определяет общее состояние национальной безопасности страны. Ключевая задача государственных структур в этом случае сводится к формированию правового поля, выработке приемлемой правоприменительной деятельности, обеспечивающих достижение оптимального баланса частных и публичных интересов, следствием чего станет должное функционирование государственного механизма, включая важнейший результат – удовлетворение интересов и потребностей общества.

Взаимодействие государства и бизнеса рассматривается в научной литературе в разных плоскостях, в некоторых случаях несовпадающих по своему содержанию в целом или в частности. Позиция одних авторов сводится к выявлению их принципиальных отличий. Так, О.С. Сухарев указывает на необходимость особых форм их координации, поскольку их цели и интересы во многом не являются совпадающими [Сухарев: 7]. В свою очередь А.В. Габов небезосновательно характеризует государство и бизнес как сложную систему, сопряженную с конфликтами, поисками компромиссов [Габов: 14]. Ключевой вопрос – в нахождении этого компромисса. По мнению других исследователей, государство и предпринимательство есть более близкие категории, и уж точно не могут рассматриваться как антагонисты. В частности, Е.П. Губин отмечает, что «государство и бизнес находятся в единой системе координат», их противопоставление может привести к краху экономической системы и дестабилизации государства [Губин: 23]. О.В. Шмалий справедливо ставит эффективность регулирования экономикой в целом и предпринимательской деятельностью в частности в зависимость от того, насколько эффективно осуществляется государственное регулирование предпринимательства [Шмалий: 293].

На неправомерность противопоставления понятий «рыночная экономика» и «плановая экономика» (отражающих верховенство частных или публичных интересов соответственно) указывает Л.И. Фалюшина. Автор отмечает важность оптимального сочетания рассматриваемых подходов [Фалюшина: 8]. Сложно не согласиться с А.В. Клименко, О.С. Минченко, пришедшим к суждению, что вопрос состоит не в выборе между государственным и рыночным регулированием, а в определении рациональных форм государственного регулирования в сферах, где его присутствие безальтернативно [Клименко, Минченко: 9].

Каждая из приведенных позиций может занимать доминирующее место в правовой науке в зависимости от задач, стоящих в определенный момент времени перед государством и обществом. Следует согласиться с мнением М.М. Агаркова, что история права и государства даёт нам различные примеры взаимодействия публично и частноправового

элементов. Соотношение того и другого зависит от хозяйственных условий и социальной психологии эпохи [Агарков]. Данный тезис приобретает особую значимость в свете текущей экономической ситуации, во многом формирующей структуру правовой материи и тенденции ее изменения.

Значительная часть представителей бизнеса сегодня физически и экономически лишены возможности ведения деятельности в связи с ограничением государством принципа свободы предпринимательства. Данные ограничения являются результатом реализации мер административного принуждения, реального внедрения публично-правовых начал в частноправовые отношения с превалированием государственной воли над частными интересами. Такое вмешательство, несомненно, справедливо и обоснованно. Оно обусловлено необходимостью защиты жизни и здоровья граждан. Вместе с тем оно также требует от государства и создания условий для поддержания бизнеса не только на данном временном этапе, но и в перспективе ближайших лет как минимум. Как верно отметил П.Г. Лахно, «в условиях экономического кризиса, когда значение объективных рыночных регуляторов существенно снижено, вмешательство государства с присущим ему механизмом правового регулирования отношений в сфере экономики не имеет альтернативы» [Интервью]. Важным является решение вопроса о том, каким образом следует воплотить меры административно-правового регулирования и поддержки бизнеса на законодательном уровне.

В правовой литературе озвучиваются концептуально разные подходы к определению тенденций развития законодательства в обозначенной сфере. Спектр мнений широк – от ненужности каких-либо существенных коррективов законодательства в области предпринимательства ввиду неисполнения действующих актов и вероятности усложнения, запутывания правового регулирования [Вайпан] до целесообразности разработки и принятия нового специализированного нормативного правового акта, регулирующего отношения в сфере предпринимательства – федерального закона (неважно, как он будет называться), направленного на регламентацию отношений государства и бизнеса [Губин: 26]. Предлагалось также принятие предпринимательского и административного кодексов [Андреев], которые, однако, не нашли серьезной поддержки в научной среде. Перспективной представляется разработка и принятие не одного, а ряда законодательных актов и групп правовых норм. В любом случае в этом вопросе важно исходить из возможности и целесообразности внесения в действующее законодательство исключительно требуемых и необходимых изменений и дополнений. При этом предшествовать законотворческой работе могло бы принятие Концепции совершенствования законо-

дательства в сфере предпринимательства, включающей отдельные положения административного права, что будет способствовать формированию системного и комплексного подходов правового регулирования бизнеса.

В данном контексте нельзя не обозначить: 30 января 2020 года Минюстом России были подготовлены и опубликованы проекты Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях³. По сути, общественности представлен определенный итог этапа масштабной работы по реформированию российского административного законодательства в области административного принуждения в части административной ответственности. К сожалению, представленные проекты кодифицированных законодательных актов не идеальны и не во всём соответствуют условиям, складывающимся в экономике страны, что в целом признают и их разработчики. В частности, в проекте Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нет упоминания о составах правонарушений, совершенных в сфере предпринимательской деятельности с использованием сети Интернет. Важность регулирования этого вопроса обусловлена перераспределением рынка и переходом в связи с пандемией многих предпринимателей в сферу онлайн. В проекте Процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержится ряд норм, определяющих порядок совершения процессуальных действий с использованием сети Интернет. К примеру, в ст. 3.10 в число письменных доказательств включены документы, полученные в электронном виде; ст. 8.46 предоставляет право направить с использованием Интернета копию определения по делу об административном правонарушении, изготовленную в форме электронного документа. Важным является не просто увеличение общего количества таких норм в тексте акта, а создание рабочей схемы осуществления производства по делу об административном правонарушении с использованием дистанционных технологий.

Обращает на себя внимание ещё один момент. В статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена возможность ограничения перемещения товаров и услуг в соответствии с федеральным законом, если это необходимо для обеспечения безопасности, защиты жизни и здоровья людей. Соответствующие положения содержатся в Федеральном конституционном законе от 30 января 2002 г. № 1-ФКЗ «О военном положении»⁴, согласно статье 8 которого «в период действия военного положения федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации... могут быть предусмотрены меры, связанные с введением временных ограничений

на осуществление экономической и финансовой деятельности, оборот имущества, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств... порядок и условия процедур банкротства, режим трудовой деятельности и установлены особенности финансового, налогового, таможенного и банковского регулирования». В рамках борьбы с коронавирусной инфекцией данная норма применяется в реальности по аналогии, причём зачастую с временным опозданием или без соблюдения при этом основного принципа введения ограничения свободы предпринимательства – только на основании Федерального закона или иного нормативного правового акта.

Приостановление деятельности субъектов предпринимательства вводятся на основании п. «б», п. 6, ст. 4.1. Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»⁵. Положения данного законодательного акта, однако, не содержат указаний на возможность введения каких-либо ограничительных мер в сфере осуществления экономической деятельности. Исходя из этого, напрашивается вывод о недостаточной готовности российской правовой системы к возникновению подобной эпидемиологической ситуации, а значит, и к функционированию экономики государства в условиях сценария возможных биологических катастроф и войн.

В заключение отметим, с учётом сложившейся за последние месяцы практики, законодателю следует выработать на уровне федерального закона конкретные нормы, которые будут определять пределы ограничения свободы предпринимательства в случае возникновения биологической опасности. Ведь речь идёт об аспектах обеспечения национальной безопасности – пополнении бюджета страны за счет налогов и сборов, создании рабочих мест, производстве товаров народного потребления и продуктов питания. Эффективная реализация функций государства возможна только при условии соблюдения баланса ограничительных мер, обусловленных необходимостью защиты жизни и здоровья людей, что, несомненно, в приоритете, и уровнем предпринимательской свободы, что также крайне важно.

Примечания

¹ О мерах по защите здоровья населения от новой коронавирусной инфекции: Информация Правительства РФ от 19 марта 2020 г. URL: <https://internet.garant.ru/#/document/73775601/paragraph/1> (дата обращения: 19.04.2020).

² Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней: Указ Президента РФ от 25 марта 2020 г. № 206. URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 19.04.2020); О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населе-

ния на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19): Указ Президента РФ от 2 апреля 2020 г. № 239. URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 19.04.2020).

³ Проект Федерального закона «О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»: (подготовлен Минюстом России 30.01.2020 г.). URL: <https://internet.garant.ru/#/document/56821714/paragraph/1:6> (дата обращения: 19.04.2020).

⁴ О военном положении: Федеральный конституционный закон от 30 января 2002 г. № 1-ФКЗ. URL: <https://internet.garant.ru/#/document/184121/paragraph/2678> (дата обращения: 19.04.2020).

⁵ К примеру, к п. «б», п. 6, ст. 4.1 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» отсылает преамбула Указа Мэра Москвы от 5 марта 2020 г. № 12-УМ «О введении режима повышенной готовности». URL: <https://internet.garant.ru/#/document/73711482/paragraph/1> (дата обращения: 19.04.2020).

Список литературы

Агарков М.М. Ценность частного права // Правоведение, 1992, № 1. URL: https://vk.com/doc45183356_439241143?hash=46cf670c3d8fc13012&dl=fd1b0632275d2ba0ec (дата обращения: 21.04.2020).

Андреев В.К. О сочетании имущественных и управленческих начал в предпринимательской деятельности непубличных обществ // Проблемы гармонизации экономических отношений и права в цифровой экономике / В.А. Вайпан, М.А. Егоров и др.; под ред. В.А. Вайпан, М.А. Егорова. М.: Юстицинформ, 2020. 280 с. URL: <https://internet.garant.ru/#/document/77476633/paragraph/3> (дата обращения: 09.04.2020).

Вайпан В.А. Реализация принципа социальной справедливости в правовом регулировании предпринимательской деятельности. М.: Юстицинформ, 2020. 696 с. URL: <https://internet.garant.ru/#/document/77410263/paragraph/1> (дата обращения: 09.04.2020).

Габов А.В. Тенденции и проблемы правового регулирования взаимоотношений государства и бизнеса // Журнал российского права. 2015. № 1. С. 13–23.

Губин Е.П. Государство и бизнес в условиях правовых реформ // Журнал российского права. 2015. № 1. С. 23–30.

Интервью с П.Г. Лакно, кандидатом юридических наук, доцентом кафедры предпринимательского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова // Законодательство. 2010. № 3.

URL: <https://internet.garant.ru/#/document/5858994/paragraph/1> (дата обращения: 09.04.2020).

Клименко А.В., Минченко О.С. Государственное регулирование экономики: вопросы теории и лучшая практика // Вопросы государственного и муниципального управления. 2016. № 3. С. 7–30.

Сухарев О.С. Государство и предприниматель: институциональное преодоление дисфункции координации // Экономика. Налоги. Право. 2016. № 5. С. 6–17.

Фалюшина Л.И. Предупреждающее кризис государственное управление. Возможно ли оно? // Известия Байкальского государственного университета. 2009. № 4. С. 8–12.

Шмалый О.В. Эффективность государственного регулирования предпринимательской деятельности и эффективность предпринимательской деятельности: соотношение понятий // Пробелы в российском законодательстве. 2013. № 6. С. 293–295.

References

Agarkov M.M. *Tsennost' chastnogo prava* [The value of private law]. *Pravovedenie* [Jurisprudence], 1992, № 1. URL: https://vk.com/doc45183356_439241143?hash=46cf670c3d8fc13012&dl=fd1b0632275d2ba0ec (access date: 21.04.2020). (In Russ.)

Andreev V.K. *O sochetanii imushchestvennykh i upravlencheskikh nachal v predprinimatel'skoi deiatel'nosti nepublichnykh obshchestv* [About the combination of property and management principles in business activities of non-public joint-stock companies]. *Problemy garmonizatsii ekonomicheskikh otnoshenii i prava v tsifrovoi ekonomike* [Problems of harmonization of economic relations and law in the digital economy]. V.A. Vaipan, M.A. Egorov etc., ed. by V.A. Vaipan, M.A. Egorov. Moscow, Iustitsinform Publ., 2020, 280 p. URL: <https://internet.garant.ru/#/document/77476633/paragraph/3> (access date: 09.04.2020). (In Russ.)

Vaipan V.A. *Realizatsiia printsipa sotsial'noi spravedlivosti v pravovom regulirovanii predprinimatel'skoi deiatel'nosti* [Implementation of the principle of social justice in the legal regulation of business]. Moscow, Iustitsinform Publ., 2020, 696 p. URL: <https://internet.garant.ru/#/document/77410263/paragraph/1> (access date: 09.04.2020). (In Russ.)

Gabov A.V. *Tendentsii i problemy pravovogo regulirovaniia vzaimootnoshenii gosudarstva i biznesa* [Trends and problems of the legal regulation of State-business relations]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Magazine of Russian Law], 2015, № 1, pp. 13–23. (In Russ.)

Gubin E.P. *Gosudarstvo i biznes v usloviakh pravovykh reform* [State and business under legal reforms]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Magazine of Russian Law], 2015, № 1, pp. 23–30. (In Russ.)

Interv'iu s P.G. Lakhno, kandidatom iuridicheskikh nauk, dotsentom kafedry predprinimatel'skogo prava

iuridicheskogo fakul'teta MGU im. M.V. Lomonosova [Interview with P.G. Lahno, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department of Business Law of the Faculty of Law of the Moscow State University named after M.V. Lomonosov]. *Zakonodatel'stvo* [Legislation], 2010, № 3. URL: <https://internet.garant.ru/#/document/5858994/paragraph/1> (access date: 09.04.2020). (In Russ.)

Klimenko A.V., Minchenko O.S. *Gosudarstvennoe regulirovanie ekonomiki: voprosy teorii i luchshaia praktika* [State regulation of the economy: theoretical issues and best practices]. *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniia* [Issues of State and municipal administration], 2016, № 3. pp. 7–30. (In Russ.)

Sukharev O.S. *Gosudarstvo i predprinimatel': institutsional'noe preodolenie disfunktsii koordinatsii*

[The State and the entrepreneur: institutional overcoming of the dysfunction of coordination]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo* [Economy. Taxes. Law], 2016, № 5, pp. 6–17.

Faliushina L.I. *Preduprezhdaiushchee krizis gosudarstvennoe upravlenie. Vozmozhno li ono?* [Public administration warning crisis. Is it possible?]. *Izvestiia BGU* [Proceedings of BGU], 2009, № 4, pp. 8–12. (In Russ.)

Shmalii O.V. *Effektivnost' gosudarstvennogo regulirovaniia predprinimatel'skoi deiatel'nosti i effektivnost' predprinimatel'skoi deiatel'nosti: sootnoshenie poniatii* [Effectiveness of State regulation of entrepreneurship and business efficiency: the correlation between concepts]. *Probely v rossiiskom zakonodatel'stve* [Gaps in Russian legislation], 2013, № 6, pp. 293–295 (In Russ.)