

# ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

DOI 10.34216/1998-0817-2020-26-2-204-210  
УДК 342.7

Грудинин Никита Сергеевич  
Московский государственный лингвистический университет

## УСЛОВИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА В РОССИИ

*Статья посвящена исследованию вопроса об условиях формирования подлинно правового государства в Российской Федерации. Отмечается, что процесс формирования правового государства не является одномоментным и требует значительных усилий как со стороны государства, так и со стороны общества. Подчеркивается, что ключевыми условиями, которые способны обеспечить эффективное функционирование правового государства в России, выступают уважение гражданами положений Конституции 1993 года и готовность их соблюдения во взаимодействии с государством, независимость и самостоятельность судебной власти, реальное и рациональное разделение властей, функционирование законодательных органов власти в соответствии с интересами граждан Российской Федерации. По мнению автора, доверие к Конституции и ее способность обеспечить социальный прогресс в целом – основание для укрепления правовой государственности Российской Федерации в долгосрочной перспективе. Автор приходит к выводу, что прочность конструкции правовой государственности в России базируется на стабильности основ конституционного строя и фактическом верховенстве Конституции Российской Федерации, ее способности подчинить своему действию всех без исключения граждан страны и должностных лиц органов публичной власти.*

**Ключевые слова:** правовое государство, Конституция Российской Федерации, социальный вектор, правосознание, правосудие.

**Информация об авторе:** Грудинин Никита Сергеевич, ORCID 0000-0002-4889-4483, кандидат юридических наук, доцент кафедры международного права, ФГБОУ ВО «Московский государственный лингвистический университет», г. Москва, Россия.

E-mail: nekit-07@mail.ru

**Дата поступления статьи:** 15.03.2020.

**Для цитирования:** Грудинин Н.С. Условия формирования правового государства в России // Вестник Костромского государственного университета. 2020. Т. 26, № 2. С. 204–210. DOI 10.34216/1998-0817-2020-26-2-204-210.

Nikita S. Grudinin  
Moscow State Linguistic University

## THE CONDITIONS FOR THE FORMATION OF THE SYSTEM OF THE RULE OF LAW IN RUSSIA

*The article is devoted to the study of the conditions for the formation of a truly legal state in the Russian Federation. It is noted that the process of formation of the system of the rule of law requires significant efforts both by the state and by society. It is also emphasised that the key conditions that can ensure the effective functioning of the rule of law in Russia are the respect of the provisions of the Constitution of 1993 by citizens and the willingness to comply with those provisions in cooperation with the state, the independence of the judiciary, the real and rational separation of powers, the functioning of legislative bodies in accordance with the interests of citizens of the Russian Federation. According to the author's opinion, trust in the Constitution and its ability to ensure social progress in general is the basis for strengthening the legal statehood of the Russian Federation in the long term. The author concludes that the strength of the construction of legal statehood in Russia is based on the stability of the constitutional system and the supremacy of the Constitution of the Russian Federation, its ability to subordinate to its action all citizens of the country and officials of public authorities.*

**Keywords:** rule of law, Constitution of the Russian Federation, social vector, legal consciousness, justice.

**Information about the author:** Nikita S. Grudinin, ORCID 0000-0002-4889-4483, Candidate of Legal Sciences, Department of International Law, Associate Professor, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia.

E-mail: nekit-07@mail.ru

**Article received:** March 15, 2020.

**For citation:** Grudinin N.S. The conditions for the formation of the system of the rule of law in Russia. Vestnik of Kostroma State University, 2020, vol. 26, № 2, pp. 204–210 (In Russ.). DOI 10.34216/1998-0817-2020-26-2-204-210.

Правовое государство – уникальный социально-правовой феномен, который ставит государство и общество под контроль закона. Подчинение закону всех граждан и должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления, а также их готовность соизмерять свои действия и поступки с предписаниями и установлениями законов свидетельствуют о значительном приближении конкретного государства к состоянию развитого правового государства. Формирование правового государства – процесс достаточно продолжительный по времени, он требует огромных усилий как непосредственно от самого государства, так и от его граждан. При этом правовое государство не может создаться одномоментно.

К сожалению, большую часть своей истории наша страна развивалась преимущественно как государство, в котором закон и право в широком смысле этого слова были определенным инструментом в руках правящих элит. Применение права носило субъективный характер и было направлено на достижение конкретных целей. Достаточно показательным в этом плане является опыт Российской империи, которая всячески разделяла права подданных из правящих сословий и сословий, которые находились в зависимом положении и не обладали всей полнотой гражданских и политических прав. Серьезным образом ситуация стала меняться лишь с образованием СССР, который провозгласил принцип равноправия всех граждан молодой Советской республики. Однако многие права и свободы, которые декларировались советскими Конституциями, во многом так и остались установлениями на бумаге, а на практике вся жизнедеятельность Советского государства была подчинена политической монополии одной партии [Бекишиева: 1700–1702].

Следует особо отметить, что кардинальным образом ситуация поменялась лишь с принятием в 1993 году многонациональным народом России новой Конституции, которая уже в ст. 1 зафиксировала положение о том, что Российская Федерация является демократическим правовым государством. Значение данного конституционного установления трудно недооценивать. Именно благодаря ему Россия определила вектор развития своей правовой государственности на долгие десятилетия вперед, поскольку положения главы 1 Конституции 1993 года не подлежат изменению и пересмотру, служа тем самым надежной платформой для стабильного функционирования государства.

К сожалению, необходимо подчеркнуть, что одной фиксации в тексте Конституции положения о том, что Россия является правовым государством, явно недостаточно для того, чтобы наша страна стала в один момент правовым государством. Необходимо, чтобы те признаки, кото-

рые были выработаны государственно-правовой доктриной для термина «правовое государство», трансформировались в практическую плоскость, переросли в конкретные условия его формирования, реализация которых и позволит приблизить Россию к идеалам правового государства. В этой связи в данном исследовании предпринимается попытка проанализировать, каким образом в современной России реализуются условия формирования правового государства.

Представляется, что в соответствии с классическим пониманием правового государства таковым может быть только то государство, в котором соблюдается принцип верховенства закона во главе с Конституцией. Именно поэтому утверждение идеи господства закона, идеи конституционализма должно, как представляется, стать ключевым условием формирования подлинно правового государства в России. Следует констатировать тот факт, что ведущая и системообразующая роль Конституции как основного закона страны всячески образом презюмируется в выступлениях высшего руководства страны. Так, в своих многочисленных выступлениях Президент Российской Федерации В.В. Путин достаточно четко дал понять, что именно Конституция Российской Федерации является основным фундаментом современной российской правовой государственности, именно по этой причине она должна всячески охраняться и защищаться: «Мы должны бережно относиться к Конституции нашей страны... Если каждый вновь приходящий глава государства будет менять Конституцию под себя самого, то от этого государства скоро ничего не останется»<sup>1</sup>. Именно с этой целью в тексте Конституции были предусмотрены гарантии стабильности ее нормативного содержания: усложненный порядок внесения поправок в главы 3–8 и невозможность изменения положений глав 1, 2 и 9, утверждающих в том числе основы конституционного строя России, систему прав, свобод и обязанностей человека и гражданина.

Утверждение Конституции как базовой ценности, ядра правового государства, той основы, в которой граждане ощущают свое государство как подлинно правовое, сегодня активно продолжается. На отношение граждан к Конституции страны оказывает прямое влияние наличие ряда недостатков и умолчаний, которые, безусловно, снижают степень эффективности реализации ее основных положений и работоспособность государственного аппарата. Среди них могут быть названы отсутствие в тексте Конституции специальной главы, посвященной основам избирательной системы, отсутствие гарантий достойного уровня жизни и оплаты труда, социального обеспечения нуждающихся категорий граждан, расплывчатая формулировка механизма формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации,

отсутствие нормы, обязывающей государство обеспечивать охрану природы и окружающей среды, а также реализацию единой государственной экологической политики, исключение Генерального прокурора Российской Федерации и Председателя Следственного комитета Российской Федерации из числа субъектов, которые обладают правом законодательной инициативы по вопросам, относящимся к их ведению, отсутствие нормы о финансовой самостоятельности Верховного Суда Российской Федерации и ряд других. Все эти проблемы, несомненно, сдерживают поступательное развитие России как правового государства, в котором деятельность органов государственной власти и граждан строго регламентирована законом. Нечеткость в правовом регулировании функционирования отдельных государственных институтов порождает недоверие к их работе у граждан: возникает разрыв между ожиданиями граждан и фактической работой институтов власти, что формирует правовой нигилизм и недоверие к праву, Конституции и законам страны.

Испытывая определенные трудности в процессе реализации своих отдельных положений, таким образом, Конституция Российской Федерации, бесспорно, не способствует укреплению идеи конституционализма и развитию конституционного правосознания в современной России. Думается, что подобное положение вещей обусловлено не только отдельными недостатками Конституции 1993 года, но и является следствием отсутствия концепции государственной политики по повышению уровня доверия граждан к Конституции Российской Федерации и основным институтам государственной власти. Так, согласно данным опроса общественного мнения, проведенного Всероссийским центром изучения общественного мнения в декабре 2016 года, только 34 % россиян заявили о том, что Конституция 1993 года играет значительную роль в жизни общества, поддерживает правопорядок, защищает их права и свободы. 32 % граждан выразили мнение, что действующая Конституция играет незначительную роль для развития общества, а 27 % убеждены в том, что Конституция существует лишь на бумаге и не играет никакой роли в жизни страны<sup>2</sup>.

Важно понимать, что последовательное движение по пути укрепления и развития конституционного правосознания предопределяет действенность и эффективность самой Конституции: конституционное правосознание так или иначе способствует укреплению в обществе идеи конституционализма, ее приближению к ценностным предпочтениям граждан. В свою очередь уважение к Конституции и законам государства – это прямой путь к построению правового государства, господству режима законности и правопорядка, признанию и соблюдению прав и свобод человека и гражданина. Не-

возможно создать подлинно правовое государство, если сами граждане (не говоря уже о чиновниках) не готовы соблюдать Конституцию и не признают ее авторитет и верховенство в правовой системе.

Представляется, что эффективность функционирования любого нормативно-правового акта детерминирована не только качеством его предписаний, она соотнобразуется с векторами развития государства и общества, существующими представлениями о добре и зле, законности и справедливости. Не является в этом плане исключением и действующая Конституция Российской Федерации, степень воздействия которой на процессы, происходящие внутри государства и общества, предопределяется во многом самим отношением граждан к ее основным положениям, степени их реализации и работоспособности на практике. В этой связи необходимо подчеркнуть, что уровень доверия граждан к нормам Конституции Российской Федерации 1993 года является необходимым условием для укоренения конституционализма и развития конституционного правосознания у граждан России: разрыв между конституционной нормой и отношением к ней со стороны граждан неизбежно приводит к распространению конституционно-правового нигилизма и неприятию Конституции в обществе. Пренебрежительное отношение к Конституции в свою очередь препятствует усвоению ее норм, а конституционное правосознание граждан и идея правового государства оказываются номинальными и бесполезными на практике.

Сложившийся в российском обществе стереотип о том, что Конституция 1993 года играет несущественную роль в жизни страны и общества, приводит и к отрицанию идеи верховенства закона как такового, и к убеждению в возможности отступления от требований законов, совершения различного рода преступлений и правонарушений. Вероятно, до тех пор, пока у граждан России не сформируется уважение и признание Конституции как базы развития и функционирования всей системы общественных отношений, основы для взаимодействия между личностью и государством, идея правового государства в нашей стране будет продолжать сталкиваться с серьезными трудностями. Представляется, что укрепление и развитие конституционного правосознания граждан Российской Федерации, являющееся фактором формирования правового государства, должно быть признано одной из основных задач государственно-правовой политики Российской Федерации на ближайшие десятилетия. Решение этой задачи, по мнению автора настоящей работы, должно осуществляться по следующим основным направлениям:

1. Распространение знаний о Конституции России 1993 года и конституционализме в целом среди россиян, ознакомление граждан с текстом и основными положениями действующей Конституции.

2. Дальнейшее совершенствование нормативных положений текста Конституции 1993 года в направлении усиления социальной составляющей, уточнения взаимных прав и обязанностей государства и личности, развития института конституционно-правовой ответственности должностных лиц и государственных органов за действия, наносящие ущерб интересам государства и общества.

3. Создание необходимых условий (социально-экономических, политических, организационных, идеологических и др.) для полноценного осуществления конституционных предписаний в деятельности институтов государственной власти, политических партий и общественных объединений, укрепления идеи конституционализма в Российской Федерации.

Последовательное движение по данному пути, как представляется, способно оказать реальное содействие в деле повышения уровня конституционного правосознания граждан в современной России, развития идеи конституционализма и правового государства в целом. Привитие ценностей конституционализма в свою очередь рано или поздно должно оказать позитивное влияние на общий уровень правосознания граждан России, что с неизбежностью отразится на уважении, признании и соблюдении Конституции и законов Российской Федерации: Конституция будет не только на словах, но и на деле восприниматься как основной закон государства, который должен чтить и соблюдать каждый гражданин. Только в таком случае авторитет Конституции и всей системы законодательства будет достаточно весомым для граждан страны, что, несомненно, позволит реализовать идею о господстве права и Конституции в России. Данный путь будет долгим, но без принятия Конституции обществом и защиты ею интересов всего народа невозможно добиться реализации идеи правового государства на практике.

Вторым условием формирования подлинно правового государства в России, как представляется, является обеспечение развития подлинно независимой судебной системы, привитие уважения к закону гражданам нашей страны. В этой связи хотелось бы отметить следующее.

Судебная система Российской Федерации и ее деятельность по поддержанию режима законности и правопорядка в обществе, утверждению правосудия и наказанию лиц, совершивших преступление, – это необходимая основа существования подлинно правового государства. В свою очередь, справедливые судебные решения, олицетворяющие собой само правосудие и способность государства адекватным образом наказать лиц, виновных в нарушении закона, повышают доверие граждан к самой власти, но самое главное – они укрепляют в людях доверие к закону, к тому, что в государстве перед законом все равны, а за любое противоправ-

ное деяние неминуемо наступит соответствующая юридическая ответственность. Получается, что деятельность судебной системы по осуществлению правосудия и наказанию лиц, виновных в совершении различного рода правонарушений, утверждает Российскую Федерацию как подлинно правовое государство [Деряга, Хабирова: 110–112].

Сказанное означает как минимум два момента. Во-первых, вся деятельность судебной системы и судей как лиц, наделенных правом осуществлять правосудие, должна быть подчинена требованиям закона. Во-вторых, все решения, которые принимаются судами, должны быть нацелены на восстановление попорченной противоправным деянием социальной справедливости и защиту прав и свобод человека и гражданина [Безгласная, Рыжкова: 88–91].

Рассматривая вопрос об осуществлении правосудия в современной России, следует сказать, что в нашей стране создана эффективная судебная система, которая включает в свое содержание суды первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанции. Во главе данной системы находится Верховный Суд Российской Федерации, чья деятельность направлена на координацию работы нижестоящих судебных инстанций. Именно Верховный Суд определяет в рамках своей компетенции то, каким образом должен защищаться от возможных посягательств закон, чтобы в максимальной степени обеспечивать защиту нарушенных прав и свобод человека и гражданина в нашей стране. По этой причине нельзя не сказать о том, что именно деятельность Верховного Суда Российской Федерации, направленная на совершенствование норм гражданского, административного и уголовного законодательства, является необходимым условием дальнейшего развития России как правового государства. Не случайно во многих зарубежных странах судебная практика, вырабатываемая Верховными Судами, рассматривается в качестве необходимого дополнения к действующему законодательству, которое, испытывая определенные сложности при разрешении конкретных правовых ситуаций, решающую роль в восстановлении нарушенного права отводит именно позиции судебной системы во главе с Верховным Судом.

Представляется, что вся деятельность Верховного Суда Российской Федерации должна быть нацелена на дальнейшее утверждение судебного решения как акта справедливости, который восстанавливает нарушенные права и свободы граждан. Сказанное можно проиллюстрировать на примере уголовного закона и судебного приговора по уголовным делам. Так, в соответствии с положениями Конституции Российской Федерации уголовное законодательство в качестве своей основной цели и задачи провозглашает охрану и защиту прав, свобод и интересов граждан от противоправных (преступных) посяга-

тельств. В этом смысле приговор суда, провозглашаемый от имени Российской Федерации, есть акт восстановления справедливости, олицетворяющий собой силу государства и его способность воздать лицу за содеянное им преступление на основе закона [Плотникова: 38–39]. Достижение справедливости не может идти в разрез с правом и законом, а сам факт восстановления справедливости укрепляет у гражданина авторитет закона и необходимость следования правовым предписаниям. Справедливый судебный приговор – это неотъемлемая черта подлинно правового государства.

Следует отметить, что, устанавливая вину лица, совершившего преступное деяние, закон предлагает судье оценивать доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, предоставляя определенную свободу оценки, которая проистекает из принципа состязательности сторон. Однако представляется, что это не должно увести судьбу от необходимости установления объективной истины, которая позволяет принять как законное, так и справедливое судебное решение, соответствующее характеру и степени общественной опасности деяния, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Оценка личности осужденного предполагает выявление социальных особенностей лица, его поведения до и после совершения преступления, отношение к семье, работе, правопорядку, окружающим и другим жизненным ценностям, что позволяет решить, являлось ли общественно-опасное деяние закономерным результатом формирования личности подсудимого или оно носило случайный характер, спрогнозировать его дальнейшее поведение на предмет рецидивности. Однако встречаются иные подходы, которые зачастую свидетельствуют о возложении части вины за наступившие опасные последствия на потерпевшего, что может отразиться на справедливости приговора и привести к снижению авторитета суда.

Несомненно, установление всех фактов и обстоятельств по делу, наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств, личность подсудимого – именно эти факторы и позволяют суду вынести справедливый, законный и обоснованный приговор, что в свою очередь повышает авторитет судебной власти, способствует утверждению идеи справедливого и независимого правосудия, укрепляет Россию как правовое государство. Высокая степень доверия к суду и судье как носителю судебной власти должна в этих условиях оправдываться принятием справедливых, обоснованных решений, не нарушающих права личности и обеспечивающих конституционные права и свободы человека и гражданина [Сулейманов: 240–241].

К сожалению, в современной России независимость и самостоятельность судебной власти, зафиксированная в Конституции 1993 года, на прак-

тике порой нарушается. Правовые позиции судов различных уровней подвержены влиянию других ветвей власти, политических партий и даже отдельных политиков, которые пытаются с телевизионных экранов оказать (пусть и косвенное) воздействие на принимаемые судами решения. Вероятно, с этой целью в Конституции Российской Федерации должна появиться норма следующего содержания: «Вмешательство в процессуальную деятельность суда при отправлении правосудия и оказание давления на судей недопустимы. Попытка вмешательства в осуществление правосудия влечет за собой ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации, а также лишение лица должности государственной или муниципальной службы». Кроме того, не следует забывать и о финансовой основе в деятельности судебной системы. Представляется целесообразным поставить вопрос о передаче финансово-хозяйственных полномочий Судебного департамента при Верховном Суде непосредственно самому Верховному Суду. Сильная судебная власть – это еще и финансово независимая власть. Правовое государство не заработает в полную силу там, где суды зависят от чиновников и денежных вливаний.

Третьим условием построения подлинно правового государства в нашей стране является реальное и рациональное разделение властей и функционирование органов народного представительства в соответствии с интересами граждан Российской Федерации.

В соответствии с классическим пониманием теории разделения властей осуществление государственно-властных полномочий предполагает невозможность одной ветви власти диктовать свои условия другим ветвям, то есть их независимость друг от друга. При этом действия каждой из 3 ветвей власти должны соответствовать идее народовластия, осуществляться с учетом интересов граждан государства. В этой связи нельзя не сказать, что в подлинно правовом государстве должна быть сильная законодательная власть, которой народом передается (делегируется) мандат на управленческие дела государства. Законодательная власть в лице парламента должна быть независима от правительства, а законы, принимаемые парламентом, должны работать на всеобщий интерес. Только тогда, когда в России будет найден оптимальный баланс во взаимоотношениях между парламентом и правительством, способный обеспечить подлинное представительство граждан в органах законодательной власти, можно будет говорить о том, что законы отражают интересы всего общества в целом, а значит, идея господства права, правовых законов и правового государства является не абстракцией, а реальностью.

Как известно, традиционный взгляд на систему разделения властей предполагает выделение

3 ветвей власти – законодательной, исполнительной, судебной. Однако, как представляется, современное развитие государства наглядно демонстрирует, что существуют достаточно серьезные основания для того, чтобы выделить еще одну ветвь власти – власть президентскую. Думается, что именно институт президентуры в Российской Федерации является основой для построения подлинно правового государства, поскольку в соответствии с Конституцией 1993 года именно Президент России выступает гарантом прав и свобод человека в нашей стране, на него также возлагается функция обеспечения согласованного функционирования 3 остальных ветвей власти – законодательной, исполнительной и судебной. В этой связи необходимо отметить, что с целью дальнейшего развития института президентуры, как отмечается в литературе, необходимо скорейшее принятие федерального закона «О Президенте Российской Федерации» [Гриб: 34]. В указанном федеральном законе могли бы получить детализацию отдельные вопросы, связанные с взаимодействием главы государства с органами законодательной и исполнительной власти, его контрольные полномочия в отношении всех трех ветвей власти, а также его ответственность за деятельность, противоречащую интересам государства, а также нарушающую нормы Конституции. Принятие такого закона в первую очередь должно способствовать укреплению статуса Президента и, как следствие, укреплению правовой государственности России.

Затрагивая вопрос об эффективности функционирования органов законодательной власти, следует признать, что в настоящее время деятельность Федерального Собрания Российской Федерации по осуществлению законодательной, представительной и контрольной функций следует признать в целом эффективной. Конституцией 1993 года Федеральному Собранию уготована такая важная роль, как обеспечение внутривластного баланса в законодательной работе. Последовательное стремление к усилению роли парламента России как единственной площадки для нахождения компромиссов должно уберечь страну от революционных потрясений в будущем.

Последовательному укреплению законодательной власти в Российской Федерации препятствует отсутствие федерального закона «О Федеральном Собрании – парламенте Российской Федерации», отсутствие стабильного порядка формирования Совета Федерации и Государственной Думы Российской Федерации, закрепленного непосредственно в тексте Конституции 1993 года, а также неспособность Федерального Собрания Российской Федерации проводить самостоятельную законодательную и контрольную деятельность [Фомичева: 54–55]. Вместе с тем в рамках конституционной реформы, которая проходит в России в настоящее

время по инициативе Президента Российской Федерации В.В. Путина, полномочия Государственной Думы Российской Федерации предлагается существенно расширить. Так, обновленная редакция ст. 103 Конституции Российской Федерации<sup>3</sup> предусматривает, что Председатель Правительства Российской Федерации, его заместители, а также федеральные министры будут утверждаться решением Государственной Думы. Представляется, что данная поправка к Конституции 1993 года является своевременным шагом, который позволит значительно укрепить статус Государственной Думы Российской Федерации как центра принятия политических решений, усилить роль парламента в системе разделения властей, а значит, укрепить и правовое государство. Государство, построенное на эффективном разделении властей, взвешенном балансе полномочий президента и парламента, является устойчивым к различного рода дестабилизирующим факторам в долгосрочной перспективе.

Таким образом, резюмируя сказанное, следует отметить, что построение правового государства в современной Российской Федерации – это непрерывно продолжающийся процесс, в основе которого лежат соответствующие положения Конституции Российской Федерации. Конституция Российской Федерации и конституционализм в широком смысле – это необходимая база для построения подлинно правового государства. Вместе с тем для формирования полноценного правового государства необходимо выполнение ряда условий, которые позволят перевести конституционное установление о правовом государстве в практическую плоскость. Среди данных условий можно выделить последовательную реализацию принципа верховенства закона во главе с Конституцией 1993 года, развитие конституционного правосознания и уважения к закону у граждан России, повышение эффективности деятельности судебной системы Российской Федерации по законному и справедливому осуществлению правосудия, повышение статуса Президента и парламента Российской Федерации.

#### Примечания

<sup>1</sup> Путин: «Мы должны бережно относиться к Конституции нашей страны». URL: <https://ria.ru/politics/20131209/980567465.html> (дата обращения: 12.03.2020).

<sup>2</sup> Всероссийский опрос ВЦИОМ «Какую роль, по Вашему мнению, сегодня играет Конституция в жизни России?». URL: [https://wciom.ru/zh/print\\_q.php?s\\_id=1152&q\\_id=77187&date=04.12.2016](https://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=1152&q_id=77187&date=04.12.2016) (дата обращения: 12.03.2020).

<sup>3</sup> О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти: закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации

от 14.03.2020 г. № 1-ФКЗ // Собрание Законодательства РФ. 2020. № 11. Ст. 1416.

#### Библиографический список

Безгласная О.А., Рыжкова Е.В. Вопросы реформирования системы судебной власти в Российской Федерации // Правовая политика и правовая жизнь. 2014. № 3. С. 88–92.

Бекишиева С.П. Историческое развитие идеи верховенства права // Политика и общество. 2016. № 12. С. 1700–1707.

Гриб В.В. Президент РФ – объект общественного контроля? // Конституционное и муниципальное право. 2016. № 8. С. 34–36.

Деряга Р.Ф., Хабирова Э.Э. Судебная система РФ: проблемы развития и пути их решения // NovaInfo.Ru. 2016. Т. 2. № 41. С. 110–112.

Плотникова Э.Д. Судебная власть как основа формирования демократического и правового государства в РФ // Молодежь в науке: новые аргументы: сб. науч. работ. Липецк, 2016. С. 38–44.

Сулейманов Б.Б. Суд в системе государственной власти (методологические аспекты) // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 3. С. 239–244.

Фомичева О.А. Механизм осуществления контрольной власти парламентом // Lex Russica. 2017. № 4 (125). С. 52–60.

#### References

Bezglasnaia O.A., Ryzhkova E.V. *Voprosy reformirovaniia sistemy sudebnoi vlasti v Rossiiskoi Federatsii* [Reform issues of the judicial system in the Russian Federation]. *Pravovaia politika i pravovaia*

*zhizn'* [Legal policy and legal life], 2014, № 3, pp. 88–92. (In Russ.)

Bekishieva S.R. *Istoricheskoe razvitie idei verkhovnstva prava* [The historical development of the idea of the rule of law]. *Politika i obshchestvo* [Politics and Society], 2016, № 12, pp. 1700–1707. (In Russ.)

Grib V.V. *Prezident RF – ob"ekt obshchestvennogo kontroliia?* [Is the President of the Russian Federation the subject of the public control?]. *Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo* [Constitutional and municipal law], 2016, № 8, pp. 34–36. (In Russ.)

Deriaga R.F., Khabirova E.E. *Sudebnaia sistema RF: problemy razvitiia i puti ikh resheniia* [The judicial system of the Russian Federation: development problems and ways of resolving]. *NovaInfo.Ru*, 2016, vol. 2, № 41, pp. 110–112. (In Russ.)

Plotnikova E.D. *Sudebnaia vlast' kak osnova formirovaniia demokraticeskogo i pravovogo gosudarstva v RF* [Judicial power as the basis for the formation of a democratic and legal state in the Russian Federation]. *Molodezh' v nauke: novye argument: sb. nauch. rabot* [Youth in Science: New Arguments]. Lipetsk, 2016, pp. 38–44. (In Russ.)

Suleimanov B.B. *Sud v sisteme gosudarstvennoi vlasti (metodologicheskie aspekty)* [The Court in the system of state power (methodological aspects)]. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava* [Actual problems of Russian law], 2013, № 3, pp. 239–244. (In Russ.)

Fomicheva O.A. *Mekhanizm osushchestvleniia kontrol'noi vlasti parlamentom* [The mechanism for exercising control power by the Parliament]. *Lex Russica*, 2017, № 4 (125), pp. 52–60. (In Russ.)