

Вестник Костромского государственного университета. 2023. Т. 29, № 4. С. 191–194. ISSN 1998-0817

Vestnik of Kostroma State University, 2023, vol. 29, No. 4, pp. 191–194. ISSN 1998-0817

5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Научная статья

УДК 342.951

EDN VILURJ

<https://doi.org/10.34216/1998-0817-2023-29-4-191-194>

ЛИШЕНИЕ ЛИЦА УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ: К ВОПРОСУ О НЕОПРЕДЕЛЁННОСТИ НЕКОТОРЫХ ПРАВОВЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ

Черкасов Константин Валерьевич, доктор юридических наук, Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), МИРЭА – Российский технологический университет, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия, CherkasovKV1978@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9754-9619>

Аннотация. Статья посвящена исследованию института лишения учёной степени в России. Особое внимание уделено негативным последствиям лишения учёной степени как для самого лица – бывшего обладателя учёной степени, так и для иных участвующих в процессе защиты диссертации субъектов. Выявлены пробелы нормативного регулирования в данной области, а также недостаточная конкретность действующих правовых предписаний. Обозначены проблемные вопросы возможного лишения учёного звания профессора научного руководителя (научного консультанта) лица, лишённого учёной степени. В данном контексте рассмотрены различные варианты решения. Утверждается, что если нормативными или локальными актами организации установлены требования наличия учёной степени (её конкретного уровня) для замещения определённой должности и лицо замещает данную должность на этом основании, но в дальнейшем лишается учёной степени, то одновременно лишается и права замещать соответствующую должность. Обоснована необходимость уточнения существующей формулировки об ответственности оппонентов и ведущей организации, давших отзыв на диссертацию лица, лишённого позднее учёной степени. Отмечается, что действующие правовые предписания не ставят уровень неблагоприятных последствий в зависимость от основания лишения учёной степени, а также не предусматривают ответственности субъектов, давших положительный отзыв на автореферат диссертации лица, впоследствии лишённого учёной степени. Сформулированы предложения и рекомендации в исследуемой области в части оптимизации действующего законодательства вообще и совершенствования предписаний Положения о присуждении учёных степеней, в частности.

Ключевые слова: учёная степень, учёное звание, неправомерное заимствование, научный руководитель, оппонент, ведущая организация, диссертационный совет, отзыв.

Для цитирования: Черкасов К.В. Лишение лица учёной степени: к вопросу о неопределённости некоторых правовых последствий // Вестник Костромского государственного университета. 2023. Т. 29, № 4. С. 191–194. <https://doi.org/10.34216/1998-0817-2023-29-4-191-194>

Research Article

DEPRIVATION OF A PERSON'S ACADEMIC DEGREE: ON THE ISSUE OF UNCERTAINTY OF SOME LEGAL CONSEQUENCES

Konstantin V. Cherkasov, Doctor of Jural Sciences, All-Russia State University of Justice, MIREA – Russian Technological University, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia, CherkasovKV1978@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9754-9619>

Abstract. The article is devoted to the study of the institution of deprivation of an academic degree in Russia. Particular attention is paid to the negative consequences of deprivation of an academic degree both for the person itself – for the former holder of an academic degree, and for other subjects participating in the process of defending the dissertation. Regulatory gaps in this area have been identified, as well as insufficient specificity of current legal regulations. The problematic issues of possible deprivation of Professor academic title of a scientific supervisor (scientific consultant) of a person deprived of an academic degree are identified. In this context, various solution options are considered. It is argued that if regulatory or local acts of an organisation establish requirements for having an academic degree (its specific level) to fill a certain position, and if a person fills this position on this basis only to be subsequently deprived of an academic degree, then at the same time it is deprived of the right to fill the corresponding position. The need to clarify the existing wording on the responsibility of opponents and the leading organisation that had given feedback on the dissertation of the person later deprived of the academic degree, is substantiated. It is noted that the current legal regulations do not make the level of adverse consequences dependent

on the basis for deprivation of an academic degree, and they neither provide for the liability of subjects who had given a positive review of the dissertation abstract of the person who was subsequently deprived of the academic degree. Proposals and recommendations in the area under study are formulated in terms of optimising the current legislation in general and improving the requirements of the Regulations on the awarding of academic degrees, in particular.

Keywords: academic degree, academic title, illegal borrowing, scientific advisor, opponent, leading organisation, dissertation council, review.

For citation: Cherkasov K.V. Deprivation of a person's academic degree: on the issue of uncertainty of some legal consequences. Vestnik of Kostroma State University, 2023, vol. 29, No. 4, pp. 191–194 (In Russ.). <https://doi.org/10.34216/1998-0817-2023-29-4-191-194>

Глава VI Положения о присуждении учёных степеней¹ устанавливает возможность и процедуру лишения лица учёной степени, ранее ему присуждённой. В юридической литературе последних лет обстоятельно проанализированы проблемные аспекты данного института, особенно в контексте противодействия такому негативному явлению, как неправомерное заимствование. В результате сформулированы интересные и обоснованные предложения и рекомендации, к сожалению, пока не всегда нашедшие требуемого нормативного закрепления. Однако за пределами правовых исследований остались многие вопросы последствий для лица и связанных с защитой его диссертации участников, за исключением, пожалуй, запрета для научного руководителя (научного консультанта) лишённого учёной степени, состоять в диссертационных советах в течение последующих пяти лет [Габов: 223–234; Грачева, Васильева: 11–21; Мацкевич: 20–25; Осипов: 605–609; Шарый, Тарасенко: 122–133].

Между тем лишение лица учёной степени вызывает многие негативные последствия в непосредственном будущем, а также в некоторой отдалённой перспективе, причём как для него самого, так и иных субъектов защиты диссертации: научного руководителя (научного консультанта); членов комиссии и председателя диссертационного совета; оппонентов; лиц, утвердивших заключение организации и отзыв ведущей организации; ведущей организации. Речь идёт как о репутационной составляющей, так и о вполне прикладных моментах, на которых остановимся подробнее.

Во-первых, лишение лица учёной степени влечёт за собой также лишение его учёного звания, что предусмотрено главой VII Положения о присвоении учёных званий². Данная позиция вполне логична, ибо учёная степень сегодня выступает обязательным условием присвоения учёного звания, а потому лишение учёной степени, несомненно, должно иметь своим следствием лишение учёного звания, и инициатором в этом случае выступает Минобрнауки России. Но остался неурегулированным вопрос относительно учёного звания научного руководителя (научного консультанта) лица, лишённого учёной степени. Ведь одним из критериев присвоения учёного звания

профессора является подготовка в качестве научного руководителя или научного консультанта не менее трёх (для работников образовательных организаций) и не менее пяти (для работников научных организаций) лиц, которым присуждены учёные степени. Учитывая, что срок лишения учёной степени достаточно длительный и составляет десять лет со дня присуждения учёной степени диссертационным советом, вполне возможна ситуация, когда в течение этого срока научному руководителю (научному консультанту) будет присвоено учёное звание профессора с учётом присуждённой учёной степени лицу, которое впоследствии будет её лишено. При этом лишённым учёной степени может быть не один такой ученик, а два и более соискателя.

В этой связи возникает закономерный вопрос, подлежит ли лишению учёного звания профессора научный руководитель (научный консультант) лица, лишённого учёной степени, который в результате по факту перестал соответствовать обозначенному критерию для присвоения учёного звания профессора. Анализ правовых предписаний и возможность применения аналогии позволяет ответить утвердительно – да, но при условии соблюдения установленного десятилетнего «срока давности». Однако всё усложняется, когда научный руководитель (научный консультант) имеет больше учеников и даже при лишении некоторых из них учёных степеней всё равно сохранял тогда право или обладает сейчас правом на присвоение учёного звания профессора. Здесь вариант решения «судьбы человека» уже не столь очевиден. Полагаем, что, исходя из принципа гуманизма, в этом случае достаточно ограничиться в комплексе негативным репутационным воздействием информационного характера, а также установленным действующим законодательством временным запретом состоять членом диссертационного совета.

Во-вторых, наличие учёной степени нередко позволяет лицу замещать определённую должность, как правило в системе управления образовательной или научной организации, в том числе должность ректора (директора). Лишение учёной степени должно повлечь за собой и прекращение связанных с её обладанием прочих иных правовых состояний. По сути, присуждение и наличие учёной степени в данном

контексте выступает юридическим фактом возникновения иных правоотношений. Отсутствие же учёной степени следует рассматривать в качестве основания для прекращения базирующихся на ней правоотношений. В этой связи если нормативными или локальными актами установлены требования наличия учёной степени (её конкретного уровня) для замещения определённой должности и лицо замещает данную должность на этом основании, но в дальнейшем лишается учёной степени, то одновременно лишается и права замещать соответствующую должность. Представляется, что данная позиция могла бы найти закрепление в трудовом законодательстве и в Положении о присуждении учёных степеней.

В-третьих, в части неблагоприятных последствий для участников процесса защиты диссертации действующие правовые предписания чётко не различают и не разграничивают основания лишения лица учёной степени, не ставят эти последствия, а также их уровень в зависимость от основания для подачи заявления о лишении учёной степени. Вместе с тем пункт а) статьи 66 (1) Положения о присуждении учёных степеней относительно установления в дальнейшем судом или компетентным государственным органом фактов использования поддельных и подложных документов и недостоверных сведений не может и не должен влечь за собой негативные последствия для участников процесса и процедуры защиты диссертации, предусматривать их ответственность. Очевидно, что у субъектов, перечисленных в части 2 статьи 77 Положения о присуждении учёных степеней, нет обязанности быть в курсе обозначенных неправомерных действий соискателя учёной степени, а также возможности как-то выяснить эти моменты, повлиять на них. Оценивание ими диссертации включает исключительно содержательные аспекты научного труда, его актуальность, новизну и самостоятельность написания. Следовательно, нормы об ответственности лиц, участвующих в защите диссертации, нужно конкретизировать применительно к основанию лишения лица учёной степени.

В-четвёртых, требует уточнения применение позиции «репутационная ответственность» к оппонентам и ведущей организации, давших отзыв на диссертацию лица, лишённого позднее учёной степени. Дело в том, что предоставленные ими отзывы могут быть и отрицательными, в частности, по причине, на их взгляд, неправомерного заимствования, что не является непреодолимым препятствием для последующей защиты лицом диссертации в диссертационном совете. Отсюда имеет место определённая несправедливость, когда субъекты, давшие как положительный, так и отрицательный отзывы на диссертацию, имеют в итоге одинаковые последствия. Полагаем, что участники защиты научной

работы, давшие отрицательные отзывы на диссертацию, каких-либо негативных последствий нести не должны. В этой связи следует учесть это и изменить часть 2 статьи 77 Положения о присуждении учёных степеней, изложив её следующим образом: «... оппонентах, давших *положительный* отзыв на эту диссертацию... лице, утвердившем *положительный* отзыв ведущей организации на эту диссертацию, а также о ведущей организации, давшей этот *положительный* отзыв».

В-пятых, в настоящее время ответственность для участников защиты диссертации, давших положительный отзыв на автореферат диссертации лица, впоследствии лишённого учёной степени по основаниям б) и в) статьи 66 (1) Положения о присуждении учёных степеней, не предусмотрена. Данными субъектами могут выступать как индивиды – физические лица (специалисты, учёные), так и коллективы – группа физических лиц (кафедры, отделы, институты, иные подразделения). По-видимому, речь также должна вестись о репутационных негативных последствиях для данных участников «диссертационного процесса». Предлагается включить субъектов, давших положительные отзывы на автореферат диссертации лица, позже лишённого учёной степени, в состав лиц, информация о которых подлежит размещению в порядке статьи 77 Положения о присуждении учёных степеней.

В-шестых, в контексте заявленной проблематики отдельной проработки требует предусмотренный главой VII Положения о присуждении учёных степеней институт восстановления учёных степеней, где вопросам восстановления репутационной составляющей и трудовых прав внимания пока уделено недостаточно. Крайне желательна также унификация регулирования вопросов лишения учёных степеней в научных и образовательных организациях, наделённых правом их самостоятельного присуждения, что является отдельной проблемой. И что особенно важно и востребовано практикой – следует на понятийном и нормативном уровнях зафиксировать, что представляет собой плагиат, неправомерное заимствование, в чём могут состоять нарушения соискателем обязанности сослаться на автора и (или) источник заимствования материалов или отдельных результатов, какие конкретные манипуляции соискателя учёной степени образуют данное деяние. Такой подход позволит решить проблему неоднозначного толкования и восприятия указанных явлений. При этом проводимое разбирательство о лишении учёной степени не должно иметь обвинительный уклон, носить обвинительный характер, что и происходит сегодня, ибо заявитель при отрицательном решении Минобрнауки России о лишении учёной степени, как правило, не несёт никаких неблагопри-

ятных последствий, по крайней мере, сравнимых с теми, которые несёт обладатель учёной степени.

В целом поддерживая необходимость существования института лишения лица учёной степени, тем не менее нельзя не отметить некоторые его аспекты, требующие тщательной проработки и детального правового регулирования, учитывающие широкий спектр возможных и вероятных неблагоприятных последствий для многих участвующих в защите диссертации субъектов. В противном случае рассматриваемый институт не только будет иметь незаконченный вид, но и вызывать обоснованное недоумение. Нерешенные спорные моменты и нормативные пробелы рано или поздно неминуемо вызовут вал обращений граждан в суд за защитой своих прав. Наконец, нельзя не обратить внимание на один из аспектов проблемы. Довольно сложно предъявлять повышенные требования к участникам защиты диссертации в условиях работы механизма присвоения учёных степеней на общественных началах. Существующее положение диссертационных советов и иных участников процесса защиты диссертации, являясь советским историческим наследием, в современных социально-экономических отношениях неоднозначно.

Примечания

¹ О порядке присуждения учёных степеней: Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 // Собрание законодательства РФ. 2013. № 40 (часть 3). Ст. 5074.

² О порядке присвоения учёных званий: Постановление Правительства РФ от 10.12.2013 № 1139 // Собрание законодательства РФ. 2013. № 50. Ст. 6605.

Список литературы

Габов А.В. Темпоральные элементы института лишения ученой степени // Вестник Томского государственного университета. 2021. № 471. С. 223–234.

Грачева Е.Ю., Васильева Т.А. Повышение качества диссертационных исследований: новые требования, новые проблемы. Интервью с Председателем экспертного совета ВАК по праву // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2018. Т. 13, № 1. С. 11–21.

Мацкевич И.М. Юридические проблемы экспертной деятельности ВАК при Минобрнауки России в фокусе совершенствования законодательства // Юридическая техника. 2022. № 16. С. 20–25.

Осипов М.Ю. О некоторых проблемах совершенствования аттестации научно-педагогических и научных кадров // Россия: тенденции и перспективы развития: ежегодник / ИНИОН РАН, отд. науч. сотрудничества; отв. ред. В.И. Герасимов, Д.В. Ефременко. Москва, 2016. С. 605–609.

Шарый Л.Д., Тарасенко О.Ю. К вопросу об актуальности внесения изменений в Положение о порядке присуждения ученых степеней в Российской Федерации // Вестник Национального института бизнеса. 2019. № 36. С. 122–133.

References

Gabov A.V. *Temporal'nye jelementy instituta lishe-nija uchenoj stepeni* [Temporal elements of the institution of deprivation of an academic degree]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Tomsk State University], 2021, No. 471, pp. 223–234. (In Russ.)

Gracheva E.Yu., Vasilyeva T.A. *Povyshenie kachestva dissertacionnyh issledovanij: novye trebovanija, novye problemy. Interv'ju s Predsedatelem jekspertnogo soveta VAK po pravu* [Improving the quality of dissertation research: new requirements, new problems. Interview with the Chairman of the Expert Council of the Higher Attestation Commission on Law]. *Trudy Instituta gosudarstva i prava Rossijskoj akademii nauk* [Proceedings of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences], 2018, vol. 13, No. 1, pp. 11–21. (In Russ.)

Matskevich I.M. *Juridicheskie problemy jekspertnoj dejatel'nosti VAK pri Minobrnauki Rossii v fokuse sovershenstvovaniya zakonodatel'stva* [Legal problems of expert activity of the Higher Attestation Commission under the Ministry of Education and Science of Russia in the focus of improving legislation]. *Juridicheskaja tehnika* [Legal technology], 2022, No. 16, pp. 20–25. (In Russ.)

Osipov M.Yu. *O nekotoryh problemah sovershenstvovaniya attestacii nauchno-pedagogicheskikh i nauchnyh kadrov* [On some problems of improving the certification of scientific, pedagogical and scientific personnel]. *Rossija: tendencii i perspektivy razvitiya: ezhegodnik* [Russia: trends and development prospects: yearbook]. INION RAS, Dept. scientific cooperation; ed. by V.I. Gerasimov, D.V. Efrementko. Moscow, 2016, pp. 605–609. (In Russ.)

Shary L.D., Tarasenko O.Yu. *K voprosu ob aktual'nosti vneseniya izmenenij v Polozhenie o porjadke prisuzhdeniya uchenyh stepeney v Rossijskoj Federacii* [On the issue of the relevance of amending the Regulations on the procedure for awarding academic degrees in the Russian Federation]. *Vestnik Nacional'nogo Instituta Biznesa* [Bulletin of the National Institute of Business], 2019, No. 36, pp. 122–133. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 17.10.2023; одобрена после рецензирования 07.11.2023; принята к публикации 05.12.2023.

The article was submitted 17.10.2023; approved after reviewing 07.11.2023; accepted for publication 05.12.2023.